**ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ**

**ΠΕΡΙΟΔΟΣ ΙΗ΄- ΣΥΝΟΔΟΣ Δ΄**

**ΔΙΑΡΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΟΥ**

**Π Ρ Α Κ Τ Ι Κ Ο**

**(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

Στην Αθήνα σήμερα, 7 Φεβρουαρίου 2023, ημέρα Τρίτη και ώρα 11.10΄, στην Αίθουσα **«Προέδρου Αθανασίου Κωνστ. Τσαλδάρη» (223),** συνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Παραγωγής και Εμπορίου, υπό την προεδρία του Προέδρου της, κ. Γεωργίου Βλάχου, με θέμα ημερήσιας διάταξης την επεξεργασία και εξέταση του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Ανάπτυξης και Επενδύσεων «Ενσωμάτωση της Οδηγίας (ΕΕ) 2020/1828 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 25ης Νοεμβρίου 2020 «σχετικά με τις αντιπροσωπευτικές αγωγές για την προστασία των συλλογικών συμφερόντων των καταναλωτών και για την κατάργηση της οδηγίας 2009/22/ΕΚ», ενίσχυση της προστασίας των καταναλωτών, ρυθμιστικό πλαίσιο για την παλαίωση οίνων και άλλες επείγουσες διατάξεις για την ενίσχυση της ανάπτυξης».

Στη συνεδρίαση παρέστη ο Υπουργός Ανάπτυξης και Επενδύσεων, κ. Σπυρίδων - Άδωνις Γεωργιάδης, ο Υπουργός Εσωτερικών Μαυρουδής (Μάκης) Βορίδης, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Ο Πρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Ανδριανός Ιωάννης, Αντωνιάδης Ιωάννης, Αραμπατζή Φωτεινή, Βασιλειάδης Βασίλειος, Βλάχος Γεώργιος, Βολουδάκης Μανούσος–Κωνσταντίνος, Γιόγιακας Βασίλειος, Γκίκας Στέφανος, Θεοχάρης Θεοχάρης (Χάρης), Καιρίδης Δημήτριος, Καραμανλή Άννα, Καρασμάνης Γεώργιος, Κέλλας Χρήστος, Κεφαλογιάννη Όλγα, Κόλλιας Κωνσταντίνος, Λεονταρίδης Θεόφιλος, Μακρή-Θεοδώρου Ελένη, Χιονίδης Σάββας, Μπουκώρος Χρήστος, Μπουτσικάκης Χριστόφορος–Εμμανουήλ, Οικονόμου Βασίλειος, Πιπιλή Φωτεινή, Ράπτη Ελένη, Σενετάκης Μάξιμος, Σιμόπουλος Ευστράτιος (Στράτος), Σταμενίτης Διονύσιος, Ταραντίλης Χρήστος, Τραγάκης Ιωάννης, Φόρτωμας Φίλιππος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Αποστόλου Ευάγγελος, Αραχωβίτης Σταύρος, Αυλωνίτης Αλέξανδρος–Χρήστος, Γιαννούλης Χρήστος, Καφαντάρη Χαρούλα (Χαρά), Μαμουλάκης Χαράλαμπος (Χάρης), Μιχαηλίδης Ανδρέας, Νοτοπούλου Αικατερίνη (Κατερίνα), Παππάς Νικόλαος, Πέρκα Θεοπίστη (Πέτη), Σαντορινιός Νεκτάριος, Τελιγιορίδου Ολυμπία, Τζάκρη Θεοδώρα, Τσακαλώτος Ευκλείδης, Φάμελλος Σωκράτης, Χαρίτσης Αλέξανδρος (Αλέξης), Αρβανιτίδης Γεώργιος, Γκόκας Χρήστος, Πάνας Απόστολος, Πουλάς Ανδρέας, Δελής Ιωάννης, Κομνηνάκα Μαρία, Στολτίδης Λεωνίδας, Αβδελάς Απόστολος, Βιλιάρδος Βασίλειος και Λογιάδης Γεώργιος.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, καλή σας μέρα.

Συνεχίζουμε τη συζήτηση του νομοσχεδίου του Υπουργείου Ανάπτυξης και Επενδύσεων, όπου σήμερα θα ολοκληρώσουμε τη συζήτηση του σχεδίου νόμου με τη β΄ ανάγνωση. Παρευρίσκεται ο Υπουργός Ανάπτυξης και ο Υπουργός Εσωτερικών. Γνωρίζετε ότι έχει κατατεθεί η τροπολογία με αριθμό 1015/70 και ειδικό αριθμό 149. Θα έλεγα, επειδή παραβρίσκεται ο Υπουργός Εσωτερικών, πριν ξεκινήσουμε με τους Εισηγητές μας, να δώσουμε προτεραιότητα στη συζήτηση της τροπολογίας.

Κύριε Υπουργέ, φαντάζομαι ότι είστε εδώ, για να επιχειρηματολογήσετε και παρακαλώ να ξεκινήσουμε με εσάς. Έχετε τον λόγο να μιλήσετε για την τροπολογία.

**ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ (ΜΑΚΗΣ) ΒΟΡΙΔΗΣ (Υπουργός Εσωτερικών):** Ευχαριστώ κύριε Πρόεδρε. Σας ευχαριστώ, επίσης, και για την επιλογή της διαδικασίας και τους συναδέλφους στην Επιτροπή, που στέργουν σε αυτή την επιλογή.

Έχει κατατεθεί, όπως ξέρετε, η τροπολογία στην οποία αναφερθήκατε. Θα μου επιτρέψετε να την αναπτύξω και ενδεχομένως, να ακούσω και τις τοποθετήσεις των Κομμάτων, εν συνεχεία, στην επεξεργασία της τροπολογίας αυτής, στα πλαίσια των εργασιών της Επιτροπής σας.

Ας ξεκινήσω με αυτό που αποτελεί, κατά τη γνώμη μου, το βασικό στρατηγικό ερώτημα, το οποίο θα πρέπει να κληθούν να απαντήσουν οι πολιτικές δυνάμεις. Το στρατηγικό ερώτημα μπορεί να διατυπώνεται με διαφορετικούς όρους από την κάθε πολιτική δύναμη, αλλά στη βάση του, νομίζω, παραμένει το ίδιο. Υπάρχει κάτι μοναδικό στην Ελλάδα. Αυτό είναι ότι υπάρχει κάποιος, ο οποίος από την ποινική δικαιοσύνη έχει καταδικαστεί πρωτοδίκως για ηγεσία σε εγκληματική οργάνωση, έχει καταδικαστεί σε πολυετή ποινή κάθειρξης, η έκτιση της ποινής του αυτή δεν ανεστάλη, επειδή άσκησε έφεση, και εκτίει, αυτή τη στιγμή, την ποινή κάθειρξης του. Ο ίδιος αυτός ο άνθρωπος, ή και άλλοι, αντιστοίχως, που βρίσκονται στην ίδια κατηγορία, ουσιαστικά οι καταδικασθέντες της Χρυσής Αυγής υποδύονται ή υποδύεται ο συγκεκριμένος, ότι είναι και πολιτικός αρχηγός.

Εδώ υπάρχει μία βαθιά αντινομία, που εμπειρικά, η έννομη μας τάξη, αλλά και τα πολιτικά κόμματα θεωρώ ότι αντιλαμβάνονται. Δεν μπορεί ένα τμήμα της έννομης μας τάξης, δηλαδή, το ποινικό δίκαιο, η ποινική μας δικαιοσύνη να λέει, ότι ένας συγκεκριμένος άνθρωπος ηγείται εγκληματικής οργάνωσης, αλλά να υπάρχει το ενδεχόμενο, ένα άλλο τμήμα της έννομης μας τάξης, το τμήμα του Αρείου Πάγου που κάνει την ανακήρυξη των συνδυασμών, να γυρίσει να πει ότι αυτός ο συγκεκριμένος, είναι πολιτικός αρχηγός, είναι αρχηγός πολιτικού κόμματος. Από τη μία μεριά, για την ίδια έννομη τάξη, θα είναι καταδικασμένος ως αρχηγός εγκληματικής οργάνωσης και κατά την ίδια έννομη τάξη, ταυτόχρονα, θα είναι και πολιτικός αρχηγός. Εδώ, λοιπόν, αυτό είναι που καλείται το Ελληνικό Κοινοβούλιο με τη νομοθετική μας πρωτοβουλία να πάρει θέση και να λύσει αυτό το ζήτημα.

Θέλω να τονίσω, ότι αυτή η συζήτηση δεν είναι «κεραυνός εν αιθρία» για το Κοινοβούλιο. Έχει, ήδη, υπάρξει και είναι υφισταμένη νομοθετική ρύθμιση, η οποία, όπως ξέρετε, έθεσε ως κώλυμα η υφισταμένη νομοθετική ρύθμιση τα ζητήματα αυτά, απαγορεύοντας τη χρηματοδότηση τέτοιων πολιτικών κομμάτων, την προβολή τους στον Τύπο και την ανακήρυξη των συνδυασμών. Αυτή είναι υφισταμένη νομοθετική ρύθμιση, η οποία, μάλιστα, έχει ψηφιστεί από μεγάλη πλειοψηφία, από τη συντριπτική πλειοψηφία των Κομμάτων στο Κοινοβούλιο. Έτυχε, δηλαδή, μιας μεγάλης αποδοχής.

Τι το πρόσθετο έρχεται να κάνει αυτή η ρύθμιση, αναρωτιέται κανείς; Επιτρέψτε μου σε αυτό να συμπληρώσω μόνο, ότι έχει τύχει εφαρμογής η ρύθμιση αυτή. Γιατί;

Διότι ο συγκεκριμένος, o Κασιδιάρης και το κόμμα του είχαν υποβάλει αίτημα στην αρμόδια Επιτροπή της Βουλής του Ελέγχου των Οικονομικών των Κομμάτων, προκειμένου να τύχουν εγκρίσεως ή να τύχει εγκρίσεως η έκδοση κουπονιών για την οικονομική στήριξη του κόμματος. Απεφάνθη δε, ομοφώνως, αν δεν κάνω λάθος, η αρμόδια Επιτροπή της Βουλής, εφαρμόζοντας τις υφιστάμενες διατάξεις, ότι δεν μπορούν να χρηματοδοτηθούν. Μάλιστα, επειδή σε αυτή την Επιτροπή συμμετέχουν και δικαστικοί, θέλω να σας πω, ότι, παρεμπιπτόντως, εκρίθησαν και ζητήματα της λεγόμενης συνταγματικότητας.

Επομένως, μία πρώτη προσέγγιση του ζητήματος αυτού έχει γίνει. Τι προστίθεται εδώ; Εδώ προστίθεται, ότι μετά ακριβώς από την απόφαση αυτή που έλαβε η Επιτροπή των Οικονομικών της Βουλής, ο Κασιδιάρης εμφανιζόμενος ως ιδρυτής και αρχηγός του συγκεκριμένου κόμματος, πλέον, παραμένει μεν ιδρυτής, γιατί αυτό είναι ιστορικό δεδομένο και δεν μπορεί να αλλάξει, όμως, έχει αλλάξει την ηγεσία του κόμματος, εμφανίζοντας κάποιον, ο οποίος υποτίθεται ότι ασκεί την ηγεσία.

 Παρά ταύτα, είναι σαφές στη δική μου τη συνείδηση και προκύπτει από σειρά στοιχείων, τα οποία, όμως, θα αξιολογήσει ο Άρειος Πάγος, εφόσον εγκριθεί η τροπολογία από το Κοινοβούλιο, η προτεινόμενη ρύθμιση από το Κοινοβούλιο, ότι, πράγματι, αυτό που σήμερα είναι η προστιθέμενη αξία αυτής της διατάξεως, είναι το ζήτημα της πραγματικής ηγεσίας. Δηλαδή, να μην μένει ο Άρειος Πάγος σε μία τυπική διακρίβωση, του αν κάποιος είναι αρχηγός ή φέρεται ως αρχηγός, αλλά να κοιτάει και ποιος, εν τοις πράγμασι, ασκεί την ηγεσία. Θεωρώ ότι αυτή η διάταξη είναι ορθή, υπό την έννοια ότι εκείνο που ενδιαφέρει, δεν είναι να επιτρέπουμε σε «αχυρανθρώπους» να παριστάνουν τους ηγέτες, ενώ, στην πραγματικότητα, όλοι γνωρίζουν ποια είναι η πραγματική κατάσταση από πλευράς ηγεσίας.

 Άρα, λοιπόν, αυτό που προστίθεται στην υφιστάμενη διάταξη είναι, κατ’ αρχήν, το ζήτημα της διακριβώσεως της πραγματικής ηγεσίας. Προστίθεται και κάτι ακόμα. Η παράγραφος γ΄ στην τροπολογία, η οποία ξέρω ότι θα προξενήσει μία συζήτηση. Η παράγραφος γ΄, εδράζεται καταρχήν στο άρθρο 29, παρ.1, του Συντάγματος και ουσιαστικά αποτελεί επαναδιατύπωση, όχι με άλλη μορφή, verbatim διατύπωση των όσων ορίζει το Σύνταγμα. Λέει, λοιπόν, το Σύνταγμα μας, στο άρθρο 21, παράγραφος 1, ότι «οι Έλληνες πολίτες που έχουν το εκλογικό δικαίωμα, μπορούν ελεύθερα να ιδρύουν και να συμμετέχουν σε πολιτικά κόμματα που η οργάνωση και η δράση τους οφείλει να εξυπηρετεί την ελεύθερη λειτουργία του δημοκρατικού πολιτεύματος». Ακολουθώντας τη διατύπωση του Συντάγματος, η διάταξη προσθέτει μόνο ένα εδάφιο που λέει, ότι «για την αξιολόγηση της συνδρομής της προϋπόθεσης αυτής, λαμβάνεται υπ’ όψιν τυχόν καταδίκη σε οποιονδήποτε βαθμό υποψηφίων βουλευτών ή ιδρυτικών μελών ή διατελεσάντων προέδρων για τα αδικήματα και τις ποινές του πρώτου εδαφίου της περιπτώσεως β΄». Δηλαδή, όσα έχουμε αναφέρει παραπάνω. Κυρίως, μιλάμε για τα θέματα της εγκληματικής οργάνωσης, αλλά όχι μόνο, κυρίως, όμως, για τα θέματα της εγκληματικής οργάνωσης.

Τελειώνω με την παρουσίαση της διατάξεως, λέγοντας ότι η διάταξη, προφανώς, ρυθμίζει τα θέματα του συνασπισμού κομμάτων, ορίζοντας ότι εφαρμόζονται και για τις περιπτώσεις συνασπισμού κομμάτων και υπάρχει και μία διάταξη δικονομικού -αποδεικτικού χαρακτήρα, η οποία λέει, ότι «προς υποβοήθηση της κρίσης του, το Α΄ Τμήμα του Αρείου Πάγου, πολιτικά κόμματα και κάθε εκλογέας έχουν δικαίωμα να υποβάλουν υπόμνημα με στοιχεία τεκμηρίωσης μέχρι την επομένη της λήξης προθεσμίας του 34 παρ.1».

Δηλαδή, της προθεσμίας που τίθεται για την ανακήρυξη των κομμάτων, των συνδυασμών των κομμάτων.

Έρχομαι και σε μία σειρά επιφυλάξεων που, ενδεχομένως, θα ακουστούν και θα ήθελα προκαταβολικά και για τη συζήτηση να θέσω και έχουν εμφανιστεί στον δημόσιο διάλογο, και θέλω να πω σκέψεις επ’ αυτών.

Μεθοδολογικές αντιρρήσεις, αντιρρήσεις που έχουμε ακούσει. Παρατήρηση πρώτη, είναι μία αντίρρηση στρατηγικού χαρακτήρα, χαρακτήρα ουσίας. Τι; Δεν αντιμετωπίζονται πολιτικά ζητήματα, πολιτικά φαινόμενα με απαγορεύσεις και με περιορισμούς, αλλά αντιμετωπίζονται πολιτικά. Άρα, αυτό το οποίο πρέπει να γίνει, δηλαδή, με το συγκεκριμένο πολιτικό κόμμα, που έχει και φέρει απεχθείς ιδέες, πρέπει να αντιμετωπιστεί πολιτικά, όχι περιοριστικά. Θέλω να απαντήσω σε αυτό. Ανεξαρτήτως του αν κανείς συμφωνεί ή δεν συμφωνεί με τη βασική γραμμή αυτής της άποψης, με τη βασική τοποθέτηση αυτή, η διάταξη αυτή δεν στοχεύει στο να αντιμετωπίσει αυτό. Με δυο λόγια, ο στόχος της διατάξεως δεν είναι ότι υπάρχουν κάποιες ιδέες κάποιου κόμματος που δεν αρέσουν στην πλειοψηφία θα πω της Βουλής ή στη μεγάλη πλειοψηφία της Βουλής. Δεν είναι το θέμα μας εκεί και προσπαθούμε να το περιορίσουμε αυτό. Δεν κάνουμε αυτό, γιατί, σε τελευταία ανάλυση, ο καθένας μας θα μπορούσε να τοποθετηθεί ενδεχομένως και για άλλα κόμματα που αρέσουν ή δεν αρέσουν οι ιδέες του, συμφωνούμε ή δεν συμφωνούμε ή τις θεωρούμε και απολύτως απεχθείς ή ακόμα και εχθρικές προς τη Δημοκρατία.

Το ζήτημα δεν είναι αυτό. Το ζήτημα που συζητάμε εδώ είναι αυτό που σας είπα στην αρχή. Γι’ αυτό και ξαναλέω, ότι εδώ δεν έχουμε ένα πολιτικό φαινόμενο. Δεν έχουμε ένα ναζιστικό κόμμα, είναι ναζιστής ο Κασιδιάρης, αλλά δεν έχουμε ένα ναζιστικό κόμμα που συζητάμε τώρα την απαγόρευσή του. Δεν λέει αυτό η διάταξη. Η διάταξη λέει, ότι έχουμε ανθρώπους που έχουν καταδικαστεί για βαρύτατες κακουργηματικές πράξεις και για την ηγεσία εγκληματικής οργάνωσης. Αυτό έχουμε να αντιμετωπίσουμε. Άρα, λοιπόν, στο πρώτο επιχείρημα, δηλαδή, σε ένα επιχείρημα στρατηγικού και ουσιαστικού χαρακτήρα, είναι ότι απαντάει και θεωρεί ότι με αυτό τον τρόπο προσπαθούμε να περιορίσουμε ένα κόμμα από την πολιτική του δράση. Δεν κάνουμε αυτό. Δεν είναι ένα κόμμα. Είναι ένας καταδικασμένος για την ηγεσία σε εγκληματική οργάνωση που υποδύεται τον αρχηγό πολιτικού κόμματος. Άρα, λοιπόν, νομίζω ότι σε αυτό το επιχείρημα η απάντηση είναι ότι χρησιμοποιεί λάθος βάση.

Το δεύτερο επιχείρημα και μπαίνω σε επιχειρήματα συνταγματικής τάξεως. Ποιο μπορεί να είναι ένα επιχείρημα συνταγματικής τάξης; Η διάταξη που υπάρχει, η οποία λέει ότι «ουδείς μπορεί να αποστερηθεί» -στο Σύνταγμα μας λέγεται αυτό- «τα πολιτικά του δικαιώματα, εάν δεν έχει υπάρξει αμετάκλητη ποινική καταδίκη». Εδώ, μία επιχειρηματολογία που ακούγεται από πολλούς, κυρίως, όμως, από την πλευρά Κασιδιάρη και όχι μόνο, για να μην αδικήσω το επιχείρημα αυτό, είναι ότι από τη στιγμή που δεν έχουμε αμετάκλητη ποινική καταδίκη, δεν μπορεί να υπάρξει οποιοσδήποτε περιορισμός και αποστέρηση πολιτικών δικαιωμάτων και αυτό που κάνουμε με τη διάταξη είναι αποστέρηση πολιτικών δικαιωμάτων. Είναι ακριβής η κριτική αυτή; Η απάντηση είναι όχι, δεν είναι ακριβής. Η απάντησή του γιατί δεν είναι ακριβής, σε μεγάλο βαθμό, έχει απαντηθεί και στον δημόσιο διάλογο, επιτρέψτε μου να πω μερικές δικές μου σκέψεις πάνω σε αυτό.

Πυρήνας της έννοιας των πολιτικών δικαιωμάτων, είναι το δικαίωμα του εκλέγειν και το δικαίωμα του εκλέγεσθαι. Αποστερούμε εδώ το δικαίωμα του εκλέγεσθαι στον συγκεκριμένο καταδικασμένο; Όχι. Δεν του λέει κανείς «μην βάλεις υποψηφιότητα». Λέει ότι αν ένα κόμμα τον έχει αρχηγό, είτε τυπικά, είτε εν τοις πράγμασι, αυτό το κόμμα που κάνει αυτή τη διοικητική επιλογή, έχει κώλυμα στην ανακήρυξη των συνδυασμών. Δεν συζητάμε για την ατομική υποψηφιότητα του συγκεκριμένου και δεν του την περιορίζουμε. Περιορίζουμε, όμως, ένα κόμμα που παίρνει έναν τέτοιο κατάδικο και τον κάνει πολιτικό αρχηγό. Άρα, λοιπόν, η άποψή μας είναι, ότι εδώ δεν υπάρχει και δεν πάσχει αντισυνταγματικότητας η διάταξη. Είναι ασύνηθες αυτό; Με δυο λόγια, είναι ασύνηθες το να θέτουμε προϋποθέσεις και κωλύματα στο θέμα του εκλέγεσθαι; Η απάντηση είναι, όχι. Ήδη, το εκλέγειν και το εκλέγεσθαι, έχουν διαφορετικές προϋποθέσεις. Έχουν προϋποθέσεις ηλικιακές, πάρα πολλά κωλύματα στην ανακήρυξη υπάρχουν, που συνδέονται με τις επαγγελματικές και πολιτικές ιδιότητες προσώπων. Επομένως, προφανώς, το Σύνταγμά μας επιφυλάσσει διαφορετική μεταχείριση στα ζητήματα αυτά.

Θα μπορούσε κάποιος να πει, συνεχίζοντας και επεκτείνοντας την επιχειρηματολογία πάνω στην συνταγματικότητα, ότι έκφανση πολιτικού δικαιώματος είναι το να μπορεί κάποιος να είναι στην ηγεσία ενός πολιτικού κόμματος. Δεν είναι με τη στενή έννοια δικαίωμα του εκλέγεσθαι εδώ, αλλά, πάντως, η συμμετοχή του σε πολιτικό κόμμα και η ανάληψη και της ηγεσίας του πολιτικού κόμματος, είναι έκφανση πολιτικού δικαιώματος και δεν μπορεί να το αποστερηθεί κανείς. Εδώ δεν αποστερούμε καν το δικαίωμα στον συγκεκριμένο να είναι αρχηγός του πολιτικού κόμματος. Μπορεί να είναι. Λέμε, όμως, ότι αν το πολιτικό του κόμμα κάνει αυτή την επιλογή, τότε δημιουργούμε ένα κώλυμα στην ανακήρυξη της υποψηφιότητας. Δεν είναι, ότι του λέμε να μην είναι, ούτε ότι πάσχει ακυρότητας, ούτε ότι αυτόματα ακυρώνεται η τοποθέτησή του στην ηγεσία του κόμματος. Λέμε, όμως, ότι ένα κόμμα που κάνει μία τέτοια επιλογή, προφανώς, δεν μπορεί να ανακηρυχθεί.

Θα μπορούσε να πει κάποιος εδώ, γιατί δεν σταματάμε στο εδάφιο β΄ και χρειαζόμαστε και το εδάφιο γ΄. Άρα, στην πραγματικότητα, έχουμε βάλει και την πραγματική ηγεσία. Θα πάω μετά σε ένα επιχείρημα, το οποίο έχει ακουστεί με μία επιφύλαξη, κυρίως, από το Κομμουνιστικό Κόμμα. Θα με διορθώσετε, αν κάνω λάθος, γιατί η πρόθεσή μου δεν είναι να πω κάτι εσφαλμένο, αλλά λέω λίγο την πατρότητα της επιφύλαξης. Θα αναφερθώ μετά σε αυτό, ως προς τα ζητήματα ουσιαστικής κρίσης του Αρείου Πάγου και αν ανοίγουν και πόσο με αυτή τη διάταξη. Επανέρχομαι, λοιπόν, απαντώντας σε μία κριτική. Αν είναι έτσι, γιατί δεν σταματάμε στο εδάφιο β΄ και χρειαζόμαστε και το εδάφιο γ΄; Γιατί ενεργοποιούμε, δηλαδή, εντέλει, τη διάταξη του άρθρου 29, παρ. 1 και τη συνδέουμε με την καταδίκη; Η απάντηση είναι, ότι με αυτό τον τρόπο θωρακίζουμε απολύτως, με συγκεκριμένη αναφορά σε συνταγματική διάταξη, τη συνταγματικότητα της πρόβλεψης μας.

Με δυο λόγια, εάν, τυχόν, κάποιος είχε επιφύλαξη συνταγματική, ως προς την επιχειρηματολογία του εδαφίου β΄, το συνταγματικό ζήτημα θωρακίζεται, πλήρως, με την ενεργοποίηση του εδαφίου γ΄. Αν κάποιος, δηλαδή, στην επιχειρηματολογία που σας ανέπτυξα πριν για το ζήτημα του πολιτικού δικαιώματος, έλεγε ότι δεν πείθεται, θεωρώντας, σε τελευταία ανάλυση, ότι δεν τα λέει καλά ο κ. Βορίδης, δεν τα λέει καλά η Κυβέρνηση, δεν τα λέει καλά το Κοινοβούλιο, εμείς θεωρούμε αυτή η διάταξη μπορεί να εξακολουθεί να έχει, παρά τα όσα λέτε και όπως επιχειρηματολογείτε, συνταγματικό πρόβλημα. Όμως, η διάταξη γ΄ πια, όπου γίνεται συγκεκριμένη αναφορά στην εξυπηρέτηση της ελεύθερης λειτουργίας του δημοκρατικού πολιτεύματος και ουσιαστικά, θέτει το πλαίσιο ενεργοποίησης της συνταγματικής πρόνοιας εδώ, αυτή, μετά βεβαιότητας, δεν έχει πια συνταγματικό πρόβλημα. Άρα, θωρακίζουμε, εν τω συνόλω, συνταγματικά τη διάταξη.

Όμως, στο σημείο αυτό μπορεί να γίνει μία επίκληση -αυτό είναι που λέω, ότι έχει ακουστεί στον δημόσιο διάλογο- ότι πηγαίνουμε κόντρα. Δύο πράγματα μπορούν να ειπωθούν εδώ. Πρώτον, ότι αυτό είναι κόντρα στις επιλογές που έχει κάνει ο συνταγματικός νομοθέτης, όταν θέσπισε τη διάταξη αυτή, που δεν θέλησε να προβλέψει τη διάλυση κόμματος, διότι είναι κάτι που στις νομοπαρασκευαστικές επιτροπές τότε του Συντάγματος, συζητήθηκε και απερρίφθη. Άρα, πηγαίνοντας στη βούληση του ιστορικού νομοθέτη, υπάρχει ένα επιχείρημα που λέει, ότι δεν μπορείτε να οδηγείτε στη διάλυση κόμματος και δεν υπάρχει τέτοια πρόβλεψη στο Σύνταγμά μας. Επομένως, κακώς ερμηνεύετε έτσι τη διάταξη αυτή. Η διάταξη αυτή είναι, απλώς, κατευθυντήρια και δεν έχει καμία περαιτέρω δυνατότητα ενεργοποίησης ή οποιουδήποτε τέτοιου τύπου προσέγγιση.

Ως προς αυτό, η απάντηση είναι ότι ο ιστορικός νομοθέτης σε αυτό που ήθελε τότε, στο μυαλό του είχε να αντιμετωπίσει άλλα ζητήματα. Δηλαδή, για να πούμε ευθέως ποια ήταν η συζήτηση και ποια ήταν η επιφύλαξη τότε, εάν υπήρχε ένα κόμμα που διακηρυκτικά στις προγραμματικές του θέσεις έλεγε, για παράδειγμα, ότι θέλει να ανατρέψει το συνταγματικό καθεστώς, ότι θέλει να ανατρέψει την κοινοβουλευτική δημοκρατία, ότι η προοπτική του είναι να κάνει κάτι διαφορετικό, δεν ήθελε, πράγματι, τότε ο συνταγματικός νομοθέτης να οδηγήσει σε δικαστική κρίση ιδεολογιών ή πολιτικών προγραμμάτων, τα οποία να οδηγούν σε απαγόρευση. Σωστά. Μα η διάταξη που φέρνουμε, το διασφαλίζει αυτό και σέβεται αυτή την προσέγγιση, διότι η διάταξη λέει, ότι «για την αξιολόγηση της συνδρομής προϋπόθεσης αυτής, λαμβάνεται υπόψιν η καταδίκη σε οποιονδήποτε βαθμό υποψηφίων Βουλευτών και όλων των υπολοίπων».

Άρα, στην πραγματικότητα, η διάταξη, εκτός από το να επαναλαμβάνει τυπικά ό,τι λέει το Σύνταγμα, απλώς, δίνει μία και μόνη κατεύθυνση, η οποία έχει να κάνει με την ποινική καταδίκη. Όχι, όμως, με την ιδεολογία, όχι, όμως, με το πρόγραμμα. Άρα, δεν οδηγεί η διάταξη αυτή σε δικαστικό έλεγχο των ιδεολογικών προγραμμάτων, προκειμένου να ανοίξει μία τέτοια συζήτηση θα πει κάποιος. Άρα, λοιπόν, σε αυτή την κριτική, απαντάμε με αυτό τον τρόπο και προφανώς, στην προσέγγιση της ιστορικής ερμηνείας λέμε δύο πράγματα. Πρώτον, ότι σεβόμαστε την ιστορική ερμηνεία, γιατί, ακριβώς, δεν ανοίγουμε αυτή τη συζήτηση και δεύτερον, ότι τότε ο συνταγματικός νομοθέτης δεν είχε στο μυαλό του να χειριστεί τέτοιου είδους ζητήματα και τέτοιου είδους περιπτώσεις, όπου έχουμε καταδικασμένους εγκληματίες υποψηφίους αρχηγούς πολιτικών κομμάτων.

 Μια απάντηση στο δημόσιο διάλογο που λέει το εξής. Επειδή μπορεί να ανησυχούμε για τη διεύρυνση αυτής της διατάξεως, όχι τώρα, αλλά από έναν μελλοντικό νομοθέτη, γιατί η νομοθετική πρωτοβουλία έχει εκφραστεί τώρα είναι η συγκεκριμένη, δεν θέλουμε να κάνουμε κάτι άλλο θέλουμε να κάνουμε αυτό, όμως, λέει κάποιος ότι ανοίγετε μία «κερκόπορτα» και ανησυχούμε ότι αύριο το πρωί μπορεί να έρθει ένας άλλος νομοθέτης, ο οποίος θα αρχίσει να την ανοίγει. Η «κερκόπορτα» στη σκέψη αυτή ανοίγει υποτίθεται από αυτή την κριτική με δύο τρόπους. Με το ότι βάζουμε τον Άρειο Πάγο να μην αρκείται στην τυπική προϋπόθεση, την τυπική διακρίβωση, στη διακρίβωση τυπικών προϋποθέσεων, σε σχέση με τις προϋποθέσεις, ουσιαστικά, του απαράδεκτου και της ανακηρύξεως των υποψηφίων των πολιτικών κομμάτων, αλλά τον βάζουμε να κάνει και μία ουσιαστική κρίση. Ποια είναι η ουσιαστική κρίση που κάνει εδώ, διότι μία ουσιαστική κρίση κάνει.

Καμία άλλη. Το ζήτημα της πραγματικής ηγεσίας, γιατί όλα τα υπόλοιπα είναι τυπική υπαγωγή. Δηλαδή, σε τελευταία ανάλυση, διατηρούμε, όπως είναι τις διατάξεις του προεδρικού διατάγματος 26, τονίζω την, ήδη, ψηφισθείσα ρύθμιση, άρα, δεν είναι κάτι καινούργιο εδώ. Το μόνο που προσθέτουμε, είναι ότι πρέπει να γίνεται και μία κρίση για την πραγματική ηγεσία.

Θεωρώ ότι εδώ, όποιοι λένε ότι με αυτόν τον τρόπο ο Άρειος Πάγος ανοίγει έναν δρόμο, προκειμένου να κάνει κρίσεις, επί των ιδεολογιών και των προγραμμάτων των κομμάτων, εκφράζουν μία υπερβολική και αβάσιμη ανησυχία και πρέπει να το ξανασκεφτούν, γιατί είναι, απολύτως, ορισμένο και προσδιορισμένο. Η κρίση ουσίας που γίνεται από την πλευρά του Αρείου Πάγου είναι μία και μόνο μία. Το αν ουσιαστικά υπάρχει κεκρυμμένη ηγεσία ή όχι, το αν υπάρχουν «αχυράνθρωποι» στην ηγεσία ή όχι, το αν είναι πραγματική η φαινομενική ηγεσία ή όχι. Αυτή είναι η κρίση, δεν κάνει κρίση για κάτι άλλο. Επομένως, θεωρώ ότι η ανησυχία αυτή είναι υπερβολική.

Αντιθέτως, εάν δεχόμασταν προτάσεις που έχουν ακουστεί και κατατεθεί, έχω παρακολουθήσει στον δημόσιο διάλογο δύο εκδοχές. Η μία είναι να συνδεθεί το συγκεκριμένο με την ύπαρξη φασιστικού ή ρατσιστικού κινήτρου. Εδώ, η σκέψη αυτή, κυρίως, στηρίζεται στο ότι μπορεί να πάρεις την πρωτόδικη απόφαση της Χρυσής Αυγής, η οποία, πράγματι, φαίνεται ότι αναφέρει, ότι η τέλεση του αδικήματος του εγκλήματος της εγκληματικής οργάνωσης, έχει γίνει με φασιστικό ή ρατσιστικό κίνητρο, και να τη χρησιμοποιήσεις και να υπάρχουν τα κριτήρια εδώ δε, σωρευτικώς. Δηλαδή, προκειμένου να οδηγείται σε απαγόρευση ένας συνδυασμός, να συντρέχει και η καταδίκη για εγκληματική οργάνωση και το φασιστικό ή ρατσιστικό κίνητρο.

Η δεύτερη εκδοχή που έχω ακούσει είναι να μην πάμε στο κίνητρο. Η δεύτερη αυτή εκδοχή «θεραπεύει» ένα μεγάλο πρόβλημα που έχει η πρώτη εκδοχή. Ότι το κίνητρο είναι ενδιάθετο, αναφέρεται είναι υποκειμενικό στοιχείο στο ποινικό δίκαιο, είναι κάτι που έχεις στο μυαλό σου, όταν κάνεις μια πράξη. Επομένως, εδώ βάζουμε μία δύσκολη διακρίβωση στον Άρειο Πάγο, χωρίς να έχει τα στοιχεία να κάνει μία διαδικασία ο Άρειος Πάγος, την ώρα της ανακήρυξης ποινικού χαρακτήρα, για να διακριβώσει ή να μην διακριβώσει. Το δε αποδεικτικό στοιχείο, το οποίο θα περιοριζόταν στην προσκόμιση της πρωτόδικης απόφασης, ενδεχομένως, πράγματι, εκεί θα έγειρε ζητήματα συνταγματικότητας, γιατί, ακριβώς, η πρωτόδικη απόφαση δεν έχει καταστεί αμετάκλητη. Άρα, χρησιμοποιούμε μία μη αμετάκλητη απόφαση, για να κρίνουμε το ζήτημα του ενδιαθέτου. Άρα, εκεί θεωρώ, ότι θα υπήρχε ένα ζήτημα. Η δε συσσώρευση των προϋποθέσεων, ουσιαστικά, θα οδηγούσε, κατά την άποψή μου, σε ένα αποτέλεσμα πολύ αμφίβολο, για το τι θα έκρινε, τελικώς, ο Άρειος Πάγος.

Η δεύτερη παραλλαγή που έχω ακούσει, πάλι στον δημόσιο διάλογο είναι η εξής. Να μην πάμε στο κίνητρο, να βάλουμε την καταδίκη για την εγκληματική οργάνωση, αλλά να προσθέσουμε διαζευκτικά, ότι αφορά ή την εγκληματική οργάνωση ή να είναι φασιστική και ρατσιστική η ιδεολογία ή το πρόγραμμα του κόμματος. Εδώ θα μου επιτρέψετε να πω, ότι αυτή η κριτική, ακριβώς, έχει τον κίνδυνο ευθέως, αμέσως, να «πέσει» σε αυτό που είπα προηγουμένως: ότι δεχόμαστε και ανοίγουμε πλέον τη δυνατότητα στη δικαστική εξουσία, στον Άρειο Πάγο, να κρίνει το πολιτικό και ιδεολογικό περιεχόμενο των κομμάτων. Αυτό είναι κάτι που εμείς δεν θέλουμε. Το ξεκαθαρίζουμε, ότι δεν το θέλουμε, είναι σαφής η δήλωση μας, δεν θέλουμε να πάμε σε αυτή την κατεύθυνση. Θεωρούμε δε, αντινομικό το να εκφράζονται από ορισμένες πτέρυγες, ταυτοχρόνως, και οι δύο εκδοχές.

Δηλαδή, επιφύλαξη ότι αυτή η διάταξη «ανοίγει την πόρτα» σε έναν ουσιαστικό έλεγχο, αλλά, ταυτόχρονα, να υπάρξει μία διάταξη που να μιλάει για έλεγχο της φασιστικής ή ρατσιστικής ιδεολογίας του όποιου κόμματος καταθέτει αυτή την πρόταση ανακήρυξης. Αυτό είναι αντινομικό, δεν μπορεί να λες και τα δύο, υπάρχει μία εσωτερική αντίφαση σε αυτή την κριτική.

Άρα, λοιπόν, θεωρούμε ότι η θέση μας εδώ είναι ξεκάθαρη και σαφής. Εμάς εκείνο που μας ενδιαφέρει είναι να μην υπάρχουν άνθρωποι, οι οποίοι έχουν καταδικαστεί για εγκληματική οργάνωση και να παριστάνουν τους αρχηγούς των πολιτικών κομμάτων. Ο στόχος δεν είναι να περιορίσουμε κανένα κόμμα για την ιδεολογία του ή το πρόγραμμά του, ανεξάρτητα με το πόσο απεχθής μπορεί να είναι αυτή η ιδεολογία. Δεν πάμε σε αυτή την κατεύθυνση. Θεωρούμε ότι σεβόμαστε απόλυτα το πνεύμα του νομοθέτη, του ιστορικού συνταγματικού νομοθέτη, που, ακριβώς, δεν ήθελε αυτό, αλλά από την άλλη μεριά, δεν είχε να αντιμετωπίσει ένα ζήτημα, όπως αυτό που αντιμετωπίζουμε σήμερα. Νομίζουμε ότι η διάταξη που προσθέτουμε για το θέμα της πραγματικής ηγεσίας είναι σωστή, διότι, αλλιώς θα ήταν πάρα πολύ εύκολη η παράκαμψη της ουσίας της διατάξεως με μία τυπική αλλαγή και θα τελείωνε η ιστορία εκεί και επομένως αυτή θα ήταν μία διάταξη αλυσιτελής που δεν θα έφερνε κανένα αποτέλεσμα.

Έχουμε κρατήσει ορισμένες τεχνικές παρατηρήσεις, οι οποίες έχουν γίνει για τα ζητήματα των υπομνημάτων και ενδεχομένως, της προηγούμενης κλήσης, λόγω εκδόσεως δυσμενούς διοικητικής πράξης, μία σειρά από τέτοια διαδικαστικά θέματα διοικητικού χαρακτήρα. Επιφυλασσόμαστε να τα προσθέσουμε, εάν προκύψει αυτή η συζήτηση από το διάλογο. Θα παρακολουθήσουμε με πολύ προσοχή τον διάλογο αυτό, αλλά θεωρώ ότι είναι πολύ σημαντικό, επειδή έχουμε ένα κεκτημένο με την προηγούμενη διάταξη, να πάμε σε μία ευρεία πλειοψηφία, σε κάτι που όλοι συμφωνούμε στρατηγικά, ελπίζω όλοι να συμφωνούμε στρατηγικά, ότι είναι απαράδεκτο και ότι πρέπει να αντιμετωπιστεί.

Ευχαριστώ πολύ κύριε Πρόεδρε.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Επί της τροπολογίας να κάνουμε έναν κύκλο συζητήσεων, όσοι συνάδελφοι θέλουν να μιλήσουν μόνο επί της τροπολογίας.

Τον λόγο έχει ο κ. Κόλλιας.

**ΚΩΣΝΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΟΛΛΙΑΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Κύριε Πρόεδρε, εκτιμούμε ότι ο κ. Υπουργός ανέλυσε πλήρως και τεκμηρίωσε το περιεχόμενο και τον σκοπό αυτής της τροπολογίας. Βεβαίως, συμφωνούμε ότι διασφαλίζει την ομαλή λειτουργία του δημοκρατικού πολιτεύματος και αποβάλλει από την πολιτική ζωή της χώρας εγκληματικές οργανώσεις, που ενδύονται της κομματικής «αμφίεσης» και με αυτόν τον τρόπο επιχειρούν να μετέχουν στις εκλογές και ιδιαίτερα, όταν οι πραγματικοί αρχηγοί, έχουν υπάρξει αρχηγοί εγκληματικής οργάνωσης και έχουν καταδικαστεί για βαριά εγκλήματα.

Βεβαίως και είμαστε υπέρ αυτής της τροπολογίας.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Τζανακόπουλος από τον ΣΥΡΙΖΑ.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΤΖΑΝΑΚΟΠΟΥΛΟΣ** : Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Ως προς το στρατηγικό ζήτημα, είναι μία πραγματικότητα, ότι αντιμετωπίζουμε, ιδιαίτερα από το 2012 και μετά, μία πρωτοφανή κατάσταση για την κοινοβουλευτική δημοκρατία, ιδιαιτέρως, μετά από τη δολοφονία Φύσσα, που έφερε και στο προσκήνιο ένα ζήτημα, το οποίο απασχολούσε την πολιτική ζωή αρκετά χρόνια πριν. Παρ’ όλα αυτά, ήταν η δολοφονία Φύσσα το 2013, που κινητοποίησε μία σειρά από διαδικασίες που οδήγησαν και στην καταδίκη της ηγεσίας της Χρυσής Αυγής ως επικεφαλής εγκληματικής οργάνωσης.

Αναγνωρίζουμε, επίσης, ότι είναι, εξαιρετικά, σημαντικό, να βρει δρόμους η κοινοβουλευτική δημοκρατία να προστατεύσει τον εαυτό της από τους εχθρούς της. Ωστόσο, δεν θα πρέπει να παραγνωρίζουμε την ισχύ του πολιτικού επιχειρήματος. Ξέρετε και ξέρουμε όλοι μας πάρα πολύ καλά, ότι αυτά τα ζητήματα, πρωτίστως, αντιμετωπίζονται με πολιτικό τρόπο. Τούτο σημαίνει, ότι ο νόμος και οι περιορισμοί ή οι απαγορεύσεις, σε ότι αφορά στην πολιτική δράση, έρχεται ως επικουρικό μέσο προστασίας της Δημοκρατίας και δεν είναι αυτό το κύριο. Επομένως, τα βασικά ζητήματα αφορούν στην πολιτική και την ιδεολογική σύγκρουση, για την οποία, αυτή τη στιγμή, δεν θέλω να μιλήσω. Νομίζω ότι η Αριστερά και ο προοδευτικός και ο δημοκρατικός κόσμος έχει δείξει, στην πράξη, ποιος, πραγματικά, συγκρούεται με τις εθνικιστικές, ρατσιστικές, νεοναζιστικές και φασιστικές ιδεολογίες.

Επανέρχομαι, λοιπόν, λέγοντας, ότι πραγματικά αντιμετωπίζουμε μια ειδική κατάσταση. Η ειδική αυτή κατάσταση εγείρει μία σειρά από ζητήματα συνταγματικά, νομικά, εξαιρετικά δύσκολα, εξαιρετικά λεπτά, εξαιρετικά ευαίσθητα και με αυτή την έννοια από τη δική μας πλευρά, είμαστε διατεθειμένοι να μπούμε σε μία ουσιαστική συζήτηση, κύριε Υπουργέ, για να μπορέσουμε να βρούμε τη βέλτιστη δυνατή λύση, η οποία δεν νομίζω ότι αποτυπώνεται στην τροπολογία που έχετε καταθέσει.

 Θα επιχειρήσω να ανοίξω έναν πολιτικό διάλογο, σε σχέση με τα, επί της ουσίας, επιχειρήματα που κατατέθηκαν σήμερα εδώ, αλλά έχουν κατατεθεί και στον δημόσιο διάλογο. Πράγματι, πριν από έναν χρόνο, είχε κατατεθεί μια σχετική τροπολογία, η οποία , όπως προέκυψε, δεν αντιμετωπίζει το πρόβλημα, έτσι όπως έχει ανακύψει, και γι’ αυτόν τον λόγο, δύο - τρεις μήνες πριν από τις εκλογές, έρχεται μία συμπληρωματική τροπολογία, η οποία πρέπει να δούμε τι ακριβώς κάνει.

 Όπως περιγράψατε και εσείς στην εισαγωγική σας τοποθέτηση, πράγματι, αυτό το οποίο λέει, είναι ότι απαγορεύεται η κατάρτιση συνδυασμού, εφόσον, μεταξύ άλλων, η πραγματική ηγεσία του προς έγκριση συνδυασμού ή μέλος της πραγματικής ηγεσίας του προς έγκριση από τον Άρειο Πάγο συνδυασμού, έχει καταδικαστεί για αδικήματα, τα οποία προβλέπονται στα Κεφάλαια 1 έως 6 του Β΄ Κεφαλαίου του Ποινικού Κώδικα ή για ζητήματα που σχετίζονται με το 187 και το 187α΄για την εγκληματική οργάνωση.

Εδώ τίθεται ένα, εξαιρετικά, κρίσιμο ζήτημα, κύριε Βορίδη. Ποιο είναι αυτό; Η διακρίβωση της πραγματικής ηγεσίας είναι ένα ζήτημα που θα μπορούσε -και το ξέρετε πάρα πολύ καλά και εσείς και όλοι όσοι βοήθησαν στη συγγραφή αυτής της τροπολογίας- να απασχολήσει ένα ποινικό δικαστήριο για πάρα πολλές συνεδριάσεις, με κλήσεις μαρτύρων, με έλεγχο εγγράφων. Είναι, δηλαδή, ένα ζήτημα, εξαιρετικά, περίπλοκης αποδεικτικής διαδικασίας. Βάζοντας το ζήτημα της πραγματικής ηγεσίας, στο εδάφιο β΄, αν και αυτό είναι το μικρότερο πρόβλημα της τροπολογίας, κατά τη γνώμη μας, η οποία, όπως έλεγα προηγουμένως, απαιτεί μία εξαιρετικά πολύπλοκη αποδεικτική διαδικασία για να καταλεχθεί, αν, όντως, έχουμε να κάνουμε με πραγματική ηγεσία ή όχι, στην κρίση του Αρείου Πάγου, ο οποίος θα πρέπει να αποφασίσει εντός μίας ή δύο ημερών, δημιουργείται ένα ουσιαστικό πρόβλημα. Όμως, ξαναλέω ότι αυτό είναι το μικρότερο από τα προβλήματα που αντιμετωπίζει η εν λόγω τροπολογία.

Θέλω να πάω στο σημαντικό, το εγείρει με τη σειρά του τα μεγάλα, λεπτά και ευαίσθητα συνταγματικά ζητήματα, που αφορά στο άρθρο 29. Είπατε ότι είναι αντινομικό να ισχυρίζεται κανείς από τη μία μεριά, ότι δίδεται στον Άρειο Πάγο, μέσω της διάταξή σας, η δυνατότητα ουσιαστικής κρίσης, επί της λειτουργίας ενός πολιτικού κόμματος, ενώ από την άλλη μεριά, έχει κατατεθεί στον δημόσιο διάλογο -και πράγματι ο ΣΥΡΙΖA έχει καταθέσει στο δημόσιο διάλογο μία τροπολογία που προσδιορίζει, πολύ συγκεκριμένα- ότι η δυνατότητα του Αρείου Πάγου να απαγορεύσει την κατάρτιση συνδυασμού, πρέπει να συνδέεται, μέσω του άρθρου 29, και της ανάγκης τα κόμματα να εξυπηρετούν το δημοκρατικό πολίτευμα, με τη διερεύνηση του αν και κατά πόσον στο καταστατικό, στην πολιτική δράση ή στις πολιτικές θέσεις του κόμματος, υφίστανται θέσεις που διεγείρουν σε βία με ρατσιστικό ή ναζιστικό κίνητρο.

Θα σας πω το εξής. Εφόσον επιλεγεί η λύση του άρθρου 29, για το οποίο έχω πολλές επιφυλάξεις και το έχουμε συζητήσει και εμείς στον ΣΥΡΙΖA και μας έχει προβληματίσει πάρα πολύ, υπάρχουν δύο δρόμοι. Λέτε στην τροπολογία, ότι «για την αξιολόγηση της συνδρομής της προϋπόθεσης αυτής λαμβάνεται υπόψη τυχόν καταδίκη σε οποιοδήποτε βαθμό υποψήφιων βουλευτών, ιδρυτικών μελών ή διατελέσαντες προέδρων, για τα αδικήματα και τις ποινές του πρώτου εδαφίου». Το «λαμβάνεται υπόψη» δεν είναι το αποκλειστικό κριτήριο, στη βάση του οποίου μπορεί να κρίνει ο Άρειος Πάγος. Είναι άλλο πράγμα, ότι ένα κόμμα εξυπηρετεί την ελεύθερη λειτουργία του δημοκρατικού πολιτεύματος, εκτός αν, και είναι άλλο πράγμα το για τη διακρίβωση της συνδρομής αυτής της προϋπόθεσης, το «λαμβάνεται υπόψη».

Με αυτή την έννοια, στο Κεφάλαιο Γ΄, διανοίγεται ευρύτατη διακριτική ευχέρεια στον Άρειο Πάγο και γι’ αυτό λέμε ότι ανοίγεται «κερκόπορτα», σε ότι αφορά στην επέκταση της ρύθμισης αυτής και σε άλλους πολιτικούς σχηματισμούς. Άρα, εφόσον επιλεγεί η λύση του άρθρου 29, θα πρέπει να είναι σαφέστατα προσδιορισμένος, ο λόγος για τον οποίο ένα κόμμα δεν εξυπηρετεί την ελεύθερη λειτουργία του δημοκρατικού πολιτεύματος. Κατά τη γνώμη μας, ο μοναδικός τρόπος που έχει κριθεί και από τον Άρειο Πάγο και από το Ευρωπαϊκό Δικαστήριο των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου να συμβεί κάτι τέτοιο, είναι αν περιοριστεί η διακριτική ευχέρεια του Αρείου Πάγου, σε ζητήματα που σχετίζονται με την παραβίαση του αντιρατσιστικού νόμου. Και σας λέω, ότι αυτό έχει κριθεί συνταγματικό και σε ότι αφορά στον περιορισμό της χρηματοδότησης των κομμάτων το 2013. Έχει κριθεί και ως συνταγματικό, σε ότι αφορά τους θεμιτούς περιορισμούς της ελευθερίας του λόγου. Κάθε άλλη απόπειρα να ορίσουμε την εξυπηρέτηση της ελεύθερης λειτουργίας του δημοκρατικού πολιτεύματος, εγείρει ζητήματα, όχι, απλώς, αντισυνταγματικότητας, αλλά και πολιτικής αξιοποίησης στο μέλλον αυτής της διάταξης, όχι κάποιας άλλης, για να απαγορευτεί η λειτουργία και άλλων κομμάτων.

Η δε επιλογή για τα λεγόμενα ιδρυτικά μέλη ή τους διατελέσαντες Προέδρους, κύριε Υπουργέ, νομίζω, ότι, όχι, απλώς, διευρύνει τις αρμοδιότητες του Αρείου Πάγου, αλλά, στην κυριολεξία, τις «ξεχειλώνει» και θα σας πω γιατί. Δηλαδή, μου λέτε, ότι αν ένα ιδρυτικό μέλος του Χ κόμματος του Ελληνικού Κοινοβουλίου καταδικαστεί για εγκληματική οργάνωση, με βάση το άρθρο 187, επειδή, για παράδειγμα, μαζί με άλλους δύο προχώρησε σε διαδικασίες υπεξαίρεσης ή σε αδικήματα που αφορούν οτιδήποτε, ακόμα και τη δωροδοκία ή τη δωροληψία, θα απαγορεύσουμε την κατάρτιση συνδυασμού αυτού του κόμματος; Καταλαβαίνετε τι σημαίνει αυτό;

Δεν θέλω να μπω σε συγκεκριμένα παραδείγματα, γιατί τότε θα έχουμε σειρά προβλημάτων. Άρα, είναι, εξαιρετικά, σημαντικό ζήτημα.

 Εφόσον, λοιπόν, επιλεγεί ο δρόμος του άρθρου 29, για τον οποίο έχω και έχουμε επιφυλάξεις, λέω ότι θα πρέπει ο ορισμός στον νόμο της αρμοδιότητας και της εξουσίας του Αρείου Πάγου, να είναι σαφέστατα προσδιορισμένοι. Όμως, αναγνωρίζω την κριτική, η οποία προέρχεται από λεγόμενες αντιαπαγορευτικές απόψεις, που έχουν κατατεθεί στον δημόσιο διάλογο και προσπαθώ να συνομιλήσω και με αυτές τις απόψεις και προσπαθούμε να συνομιλήσουμε και με αυτές τις απόψεις, αναγνωρίζοντας τη σημασία που έχει η προστασία της Δημοκρατίας. Για παράδειγμα, είναι οι θέσεις που έχει καταθέσει και το Κομμουνιστικό Κόμμα, το οποίο έχει μία ειδική ευαισθησία, διότι έχει υποστεί τέτοιου είδους απαγορεύσεις επί μία πεντηκονταετία, ιδιαίτερα, μετά το 1949, αλλά και προηγούμενα.

Λέω, λοιπόν, ότι, επειδή, ακριβώς, αναγνωρίζουμε τη σημασία αυτών των πολιτικών τοποθετήσεων, αναγνωρίζουμε το πόσο ευαίσθητο είναι αυτό το ζήτημα, και συνταγματικά και πολιτικά, κάνουμε την εξής πρόταση. Λέμε να αφήσουμε στην άκρη την υπόθεση του άρθρου 29, και το προβληματικό εγχείρημα της ερμηνείας του, για πρώτη φορά μετά το 1974, μέσω ενός ιδιότυπου εκτελεστικού νόμου του Συντάγματος, και να πάμε στη λεγόμενη πρόταση Κοντιάδη - Αλιβιζάτου, όπου σαφέστατα λέει, ότι αν ένα κόμμα -έχει δύο εκδοχές- επιλέξει να καταθέσει ένα ψηφοδέλτιο, στο οποίο υπάρχει υποψήφιος που έχει καταδικαστεί για τα αδικήματα των άρθρων 187 και 187α΄, ανοίγονται δύο επιλογές. Είτε, όπως λέει, η πιο μετριοπαθής άποψη, ο υποψήφιος αυτός απαγορεύεται να κατέλθει στις εκλογές -ένα το κρατούμενο- ή δεύτερη δυνατότητα, ο Άρειος Πάγος τότε και μόνο τότε, δηλαδή, εφόσον το κόμμα επιλέξει να κατεβάσει υποψήφιο, ο οποίος έχει αυτά τα χαρακτηριστικά που μπορούν να βρεθούν, το κόμμα δεν επιτρέπεται να καταρτίσει συνδυασμό. Τελεία, παύλα, παράγραφος.

Νομίζω ότι αυτή είναι μία νομική συνταγματική λύση, η οποία είναι σε άμεση συνέχιση της προηγούμενης τροπολογίας, που είχατε καταθέσει πριν από ενάμιση, περίπου, χρόνο και την οποία είχαμε ψηφίσει και εμείς, αν θυμάμαι καλά. Λέω, λοιπόν, ότι εφόσον από τη δική σας μεριά επιλεγεί μία τέτοια λύση, εμείς είμαστε διατεθειμένοι να τη συζητήσουμε στο βάθος της και στη λεπτομέρειά της. Από εκεί και πέρα, αν επιλέξετε τη λύση της ερμηνείας του άρθρου 29 και δη, με τον τρόπο με τον οποίο έχετε επιλέξει να το κάνετε, δεν μπορούμε να υπερψηφίσουμε αυτή την τροπολογία.

Κλείνοντας, θέλω να κάνω ένα σχόλιο, χωρίς να έχω καμία διάθεση να μπω σε οποιαδήποτε πολιτική αντιπαράθεση αυτή τη στιγμή, επί του συγκεκριμένου ζητήματος. Υπάρχει ένα ζήτημα, σε ότι αφορά στον τρόπο, με τον οποίο ο υποτιθέμενος πρόεδρος του κόμματος αυτού, κατάφερε, για τρία χρόνια, μέσα από τη φυλακή, ενώ απαγορεύεται κάτι τέτοιο, να έχει πρόσβαση στο διαδίκτυο, να μπορεί να καθοδηγεί την πολιτική του οργάνωση, να μπορεί να κάνει ανοιχτές εκδηλώσεις τηλεδιασκέψεις. Δεν ξέρω, κύριε Υπουργέ, πολλούς κρατούμενους, οι οποίοι να απολαύουν τέτοιου τύπου προνομίων στο εσωτερικό των ελληνικών φυλακών. Άρα, εδώ, τίθεται και ένα ζήτημα πραγματικής πολιτικής προώθησης περιορισμού της δράσης αυτής, όχι απαγορεύοντας την πολιτική δράση, αλλά, στην πραγματικότητα, εφαρμόζοντας τα όσα προβλέπει ο Σωφρονιστικός Κώδικας.

Κλείνοντας, νομίζω ότι πρέπει να επιδείξετε τη διάθεση να μην αφεθούν «σκιές» σε αυτή την ιστορία, διότι οι πολίτες παρακολουθούν και είναι και εξαιρετικά καχύποπτοι, ως προς πιθανές πολιτικές σκοπιμότητες που μπορεί να υπηρετούνται από νομοθετικές κινήσεις, οι οποίες «ανοίγουν» τόσο ευαίσθητα και λεπτά ζητήματα. Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Συνεχίζουμε με τον Ειδικό Αγορητή του Κινήματος Αλλαγής, τον κ. Απόστολο Πάνα.

**ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΠΑΝΑΣ (Ειδικός Αγορητής του Κινήματος Αλλαγής):** Κύριε Πρόεδρε,ξεκινώντας θα ήθελα να θυμίσω, ότι με τροπολογία του Κινήματος Αλλαγής στις 8/10/2020 είχαμε ζητήσει, «συνδυασμοί κομμάτων ή συνασπισμών κομμάτων στους οποίους συμμετέχουν πρόσωπα που έχουν καταδικασθεί για κακούργημα κατά του δημοκρατικού πολιτεύματος ή της δημόσιας τάξης, καθώς και συνδυασμοί κομμάτων ή συνασπισμών κομμάτων, από το καταστατικό, τη διακήρυξη αρχών, τη λειτουργία και την εν γένει δράση, των οποίων προκύπτει ότι παραβιάζουν ή απειλούν την ελεύθερη λειτουργία του δημοκρατικού πολιτεύματος, δεν ανακηρύσσονται. Η παρούσα διάταξη ως προς τις συνέπειές της ισχύει από την άσκηση της ποινικής δίωξης σε βάρος αυτών που καταδικάστηκαν και ανεξαρτήτως του χρόνου κατά τον οποίον εκδόθηκε η απόφαση»

Η κυβερνητική τροπολογία τώρα, δεν θα απαγορεύει τη λειτουργία του κόμματος του καταδικασμένου Ηλία Κασιδιάρη, όπως είχε γίνει γνωστό αρχικά, αλλά θα θέτει φραγμό στη συμμετοχή του εν λόγω κόμματος στις εκλογές. Η ρύθμιση, όπως υπογράμμισαν και κυβερνητικές πηγές, στοχεύει στον εντοπισμό της «πραγματικής» ηγεσίας του εκάστοτε κόμματος και στον αποκλεισμό του από τις εκλογές, σε περίπτωση που αυτή έχει καταδικαστεί για συγκεκριμένα αδικήματα του Ποινικού Κώδικα ή για οποιοδήποτε αδίκημα του Στρατιωτικού Ποινικού Κώδικα. Αυτό που προστίθεται στην, ήδη, υπάρχουσα νομοθεσία είναι πώς, πλέον, θα απαγορεύεται η κάθοδος κομμάτων που έχουν τοποθετηθεί εικονικές ηγεσίες, δηλαδή, έχουν τοποθετηθεί «αχυράνθρωποι», αλλά την πραγματική ηγεσία την ασκούν άλλα πρόσωπα που εμπίπτουν στους περιορισμούς, δηλαδή, έχουν ποινική καταδίκη.

Ουσιαστικά, λοιπόν, η διάταξη δεν μπλοκάρει τη σύσταση πολιτικού κόμματος, αλλά την απαγόρευση συμμετοχής στις εκλογές. Εξάλλου, έχει, ήδη, ψηφιστεί διάταξη, βάσει της οποίας, για να σχηματιστεί κομματικό συνδυασμός, θα πρέπει, τόσο ο πρόεδρος και γενικός γραμματέας, όσο και τα μέλη της διοικούσας επιτροπής και ο νόμιμος εκπρόσωπός του, να μην έχουν καταδικαστεί για αδικήματα των Κεφαλαίων 1-6 του Δεύτερου Βιβλίου του Ποινικού Κώδικα ή σε οποιαδήποτε ποινή για εγκλήματα του Στρατιωτικού Ποινικού Κώδικα, που επισείουν την ποινή της ισόβιας κάθειρξης ή ισόβιας κάθειρξης για κάθε άλλο αδίκημα.

Γίνεται σύνδεση των αναφερομένων με το άρθρο του Συντάγματος, βάσει του οποίου η σύσταση και η δράση του κόμματος υπηρετούν την ελεύθερη λειτουργία του δημοκρατικού πολιτεύματος. Ωστόσο, για να αξιολογηθεί η συνδρομή αυτής της προϋπόθεσης, πλέον, θα λαμβάνει υπόψιν η τυχόν καταδίκη μελών του κόμματος ή της πραγματικής ηγεσίας του για τα αδικήματα που περιγράφονται παραπάνω. Πρακτικά, η διάταξη, για πρώτη φορά, θέτει ξεκάθαρα το θέμα πραγματικής και εικονικής ηγεσίας στα κόμματα. Το ζητούμενο εδώ είναι με κάθε τρόπο σε κράτος δικαίου να αποκλειστεί η δυνατότητα, τόσο ο Κασιδιάρης, όσο και οποιοσδήποτε άλλος καταδικασμένος για συμμετοχή σε εγκληματική οργάνωση, να μπορεί να οργανώνει, να συντονίζει και να ασκεί ηγεσία, όσο βρίσκεται στη φυλακή, μέσω άλλου φιλικού ή συγγενικού του προσώπου.

Καταλήγοντας, η κυβερνητική πλειοψηφία άργησε αδικαιολόγητα να νομοθετήσει. Προχωρά στην τροπολογία τώρα, τελευταία στιγμή, πριν τις εκλογές, ενώ έχει αφήσει τον Κασιδιάρη να δρα πολιτικά ανενόχλητος, επί τρία χρόνια. Η αρχική κυβερνητική ρύθμιση ήταν κατώτερη των περιστάσεων.

Το ΠΑΣΟΚ - Κίνημα Αλλαγής κατέθεσε παρατηρήσεις στην κατεύθυνση της πρόβλεψης και ορισμού του ζητήματος της πραγματικής ηγεσίας, του περιορισμού του ρυθμιστικού πεδίου της τροπολογίας, στην περίπτωση που πολιτικό κόμμα υποκρύπτει εγκληματική οργάνωση στην πρόβλεψη δικονομικών εγγυήσεων. Έτσι, η παρούσα ρύθμιση είναι βελτιωμένη.

Στο Κοινοβούλιο, λειτουργώντας όπως πάντα θεσμικά, καθώς το ζήτημα δεν προσφέρεται για μικροκομματική εκμετάλλευση, θα καταθέσουμε προτάσεις περαιτέρω βελτίωσης στη κατεύθυνση αντιμετώπισης συγκεκριμένα και αποκλειστικά του φαινομένου εγκληματική οργάνωση να έχει ενδυθεί τον «μανδύα» του πολιτικού κόμματος. Περιμένουμε τη γνώμη της Επιστημονικής Υπηρεσίας του Κοινοβουλίου, για την αρτιότερη νομοτεχνική διατύπωση της τροπολογίας. Ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Δελής.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΔΕΛΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κ.Κ.Ε.):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Η σημερινή συζήτηση, βέβαια, αποτελεί τον κοινοβουλευτικό πρόλογο της αυριανής συζήτησης στην Ολομέλεια και γι’ αυτό θα μπω κατευθείαν στην ουσία του ζητήματος. Το πρόβλημα με την κυβερνητική τροπολογία, εκεί ακριβώς στηρίζεται και η δική μας η αντίθεση, είναι οι σκόπιμα γενικόλογες διατυπώσεις που αυτή έχει, καθώς εισάγονται επικίνδυνες γενικεύσεις και προϋποθέσεις. Και είναι χαρακτηριστική εδώ η γενικόλογη αναφορά σε καταδίκες και αδικήματα. Θεωρούμε ότι κάτω από τη στέγη τέτοιας μορφής διατυπώσεων, μπορεί, σχετικά εύκολα, να στεγαστούν οι θεωρίες των δύο άκρων, οι οποίες οδηγούν, βεβαίως, στο όνομα του ολοκληρωτισμού να εξισώνεται ο φασισμός και η ριζοσπαστική και η κομμουνιστική ιδεολογία και δράση. Και δεν πρέπει να ξεχνάμε εδώ, να μην λησμονούμε, ότι αυτή, ακριβώς, η ριζοσπαστική δράση, η ποινικοποίηση αυτού του ριζοσπαστισμού, αποτελεί την επίσημη πολιτική της ίδιας της Ε.Ε..

Ένα στοιχείο που τεκμηριώνει το γενικόλογο και το επικίνδυνο αυτών των διατυπώσεων, είναι, επίσης, και η μεγαλύτερη δυνατότητα ελέγχου, αντικειμενικά, που αποκτά το αστικό κράτος στην εσωτερική λειτουργία των κομμάτων, με «όχημα» την νεοεισερχόμενη έννοια της πραγματικής ηγεσίας. Και εδώ θα μου επιτρέψει ο κ. Υπουργός να του πω, ότι προεξοφλεί, γιατί στην τοποθέτησή του αυτό έκανε, το πώς θα ερμηνεύσει αυτές τις διατάξεις ο Άρειος Πάγος. Έδωσε ο Υπουργός τη δική του ερμηνεία. Ο Άρειος Πάγος, όμως, μπορεί να δώσει μία διαφορετική διασταλτική ερμηνεία αυτών των διατάξεων. Μα, ακριβώς, αυτή είναι και η επικινδυνότητα αυτών των διατάξεων.

Το ίδιο προβληματική, απ’ όσο ακούσαμε και απ’ όσο έχουμε παρακολουθήσει μέχρι τα τώρα, είναι και η θέση του ΣΥΡΙΖΑ, όπου στηρίζει τη δική του αντίληψη, τη δική του τροπολογία, τη δική του θέση πάνω στο άρθρο 187 και 187α΄ του Ποινικού Κώδικα, το οποίο είναι το σχετικό άρθρο με τον λεγόμενο «τρομονόμο». Αυτό είναι το άρθρο και αυτός ο τρομονόμος και το θεσμικό πλαίσιο που τον συνοδεύει, είναι, ακριβώς, η αιτιολογική βάση της απαγόρευσης λειτουργίας πολλών κομμουνιστικών κομμάτων σε διάφορες χώρες, χώρες της ίδιας της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

Σε ότι αφορά τώρα στην πολιτική αντιμετώπιση του ζητήματος και όχι τη νομική. Θεωρούμε ότι ούτε ο φασισμός, ούτε ο ναζισμός, αποτελούν ιδεολογία. Δεν είναι ιδεολογία, κύριε Υπουργέ. Είναι έγκλημα. Είναι έγκλημα και αυτό έχει φανερωθεί από το Άουσβιτς και το Δίστομο, μέχρι τη δολοφονία του Φύσσα και έτσι θα πρέπει να αντιμετωπίζεται και ακριβώς, επειδή αποτελεί τέτοιου είδους έγκλημα, κοινωνικό έγκλημα, γι’ αυτό και η αποτελεσματικότερη αντιμετώπιση αυτού του φαινομένου, του ναζιστικού, του φασιστικού φαινομένου, είναι ο ίδιος ο αγωνιζόμενος λαός, είναι η ίδια η κοινωνία με τις οργανώσεις του, με τα σωματεία τους, με τη δράση τους, με τους συλλόγους τους, με τις ενώσεις τους.

Αν δούμε τη συμπεριφορά όλων αυτών των κομμάτων που τώρα κόπτονται για την απαγόρευση της συμμετοχής της Χρυσής Αυγής και των παραφυάδων της στις εκλογές, θα δούμε, ότι εκτός από τη μεγάλη καθυστέρηση της δίκης, για την οποία έχουν τεράστια ευθύνη οι κυβερνήσεις, από το 2013 μέχρι τώρα, και αυτή η καθυστέρηση, κύριε Υπουργέ, είναι η αιτία της μη ύπαρξης αμετάκλητης καταδίκης για τους εγκληματίες της Χρυσής Αυγής και το ξέρετε πάρα πολύ καλά, αν δούμε τι γίνεται και στον κοινωνικό τομέα, στα ζητήματα, δηλαδή, των σωματείων, των συλλόγων, εκεί θα δούμε στελέχη όλων αυτών των κομμάτων, των κομμάτων σας, να συναγελάζονται και να είναι συνυποψήφιοι στα ίδια, πολλές φορές, ψηφοδέλτια με υποψηφίους αυτής της εγκληματικής Χρυσής Αυγής και είναι χαρακτηριστικό το παράδειγμα του Εργατικού Κέντρου του Πύργου, όπου υποψήφιοι και της Ν.Δ. και του ΣΥΡΙΖΑ και του ΠΑΣΟΚ συνυπήρχαν στο ίδιο ψηφοδέλτιο. με υποψήφιο βουλευτή της Χρυσής Αυγής. Αυτό τι μήνυμα στέλνει άραγε στην κοινωνία; Για να μη μιλήσουμε, βεβαίως, και για το ότι δόθηκε άδεια στη Χρυσή Αυγή να συμμετέχει σε εκδηλώσεις, πριν από λίγες ημέρες.

Σε κάθε περίπτωση, δεν θεωρούμε ότι με τέτοιου είδους νομοθετικές πρωτοβουλίες κλείνεται ο δρόμος στον φασισμό και τον ναζισμό. Είμαστε ξεκάθαροι απέναντι στην τοποθέτηση, σε σχέση και με την τροπολογία της Κυβέρνησης. Εκφράζουμε την αντίθεση μας και με την τροπολογία του ΣΥΡΙΖΑ και στην αυριανή συζήτηση θα τεθούν ακόμα πιο αναλυτικά τα ζητήματα.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Βιλιάρδος.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΒΙΛΙΑΡΔΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης):** Κύριε Πρόεδρε, δεν έχω να προσθέσω κάτι. Θα τοποθετηθούμε αύριο στην Ολομέλεια.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Λογιάδης.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΛΟΓΙΑΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής του ΜέΡΑ25):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Η τροπολογία που έφερε η Κυβέρνηση δήθεν για τον αποκλεισμό των νεοναζί από τις εκλογές επιβεβαιώνει, δυστυχώς, όσα εξ αρχής επισημάναμε. Δεν γίνεται να «ακρωτηριάσεις» τη Δημοκρατία, για να τη διασώσεις, δήθεν, από αυτούς που θέλουν να την «ακρωτηριάσουν», γιατί αυτό είναι νίκη του κάθε Κασιδιάρη, του Κασιδιάρη, των ανθρώπων αυτών, από τα δικά σου χέρια, από τα χέρια της Κυβέρνησης.

Ως ΜέΡΑ25 δεν θα γίνουμε συνεργοί στην ηρωοποίηση του Κασιδιάρη και των λοιπών ναζί που θα επιτύχει η απαγόρευση που μεθοδεύει η Κυβέρνηση της Νέας Δημοκρατίας. Δεν θα γίνουμε συνεργοί στην απατηλή πλάνη του ΣΥΡΙΖΑ, ότι μπορεί η απαγόρευση να «φωτογραφίσει» αποκλειστικά ναζιστικά κόμματα, χωρίς να αποτελέσει προοίμιο για ένα ντόμινο απαγορεύσεων με αντικομμουνιστική στόχευση, δεδομένου, μάλιστα, ότι είμαστε μέλη μιας ανιστόρητης Ευρωπαϊκής Ένωσης που κάθε 23η Αυγούστου «τσουβαλιάζει» τον φασισμό με τον κομμουνισμό.

Στον αγώνα εναντίον του ναζισμού και του φασισμού, οι δημοκράτες ερχόμαστε αντιμέτωποι με μία Νέα Δημοκρατία που συστηματικά εντάσσει ναζί και φασίστες σε θεσμούς του κράτους και της κοινωνίας. Καταγγέλλουμε, λοιπόν, ως επικίνδυνη και υποκριτική τη μεθόδευση της Κυβέρνησης. Δουλεύουμε, νύχτα μέρα, μαζί με όλους τους αντιφασίστες δημοκράτες, ώστε οι ναζί να «συντριβούν» ηθικά και πολιτικά παντού. Με ad hoc νομοθετήματα δεν λύνεις τέτοια προβλήματα. Αυτά υπάρχουν και «υποβόσκουν» μέσα στην κοινωνία. Ένα παραπάνω στην κοινωνία της απαξίωσης, της μιζέριας, του ευτελισμού. Πρέπει να βρούμε τα πραγματικά αίτια τέτοιων καταστάσεων, κάτι που προϋποθέτει πολιτική βούληση που θεωρούμε ότι εσείς δεν την έχετε και όχι σε τέτοιες δράσεις που φέρνουν αντιδράσεις πολύ επικίνδυνες.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Έγινε ένας κύκλος τοποθετήσεων με παρεμβάσεις των εκπροσώπων των κομμάτων. Εγώ θα επιμείνω σε αυτό που ακούστηκε από την αρχή από τον Υπουργό, ότι εδώ αυτή την ώρα αναζητείται μία πρόταση που θα ψηφιστεί με τη μεγαλύτερη δυνατή πλειοψηφία. Επιτρέψτε μου μία άποψη, γιατί βλέπω ότι αναφύονται πτυχές που δεν έχουν να κάνουν με την πραγματικότητα. Το πρόβλημα είναι υπαρκτό και όποιος «κλείνει» τα μάτια, θα πρέπει να αναλάβει και την ευθύνη. Μου έλεγαν κάποιοι παλιοί, ότι η «Αυγή» την 21η Απριλίου του 1967 κυκλοφόρησε με τίτλο «Γιατί δεν θα γίνει πραξικόπημα».

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΤΖΑΝΑΚΟΠΟΥΛΟΣ** (ομιλεί εκτός μικροφώνου): Δεν ισχύει.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Δεν ισχύει; Εντάξει. Ελέγετο πάντως. Μπορεί να μην ήταν τίτλος, μπορεί να ήταν σχόλιο. Εν πάση περιπτώσει, είναι δεν είναι πραγματικό αυτό, είναι ώρα ανάληψης ευθυνών. Νομίζω ότι μιλάμε καθαρά. Γίνεται μία δημόσια κουβέντα. Δεν υπάρχει κάτι που κρύβεται. Δεν υπάρχουν δεύτερες σκέψεις. Γιατί δεν έχουμε όλοι τη γενναιότητα να αναλάβουμε την ευθύνη σε αυτό που πρέπει να γίνει και ανατρέχουμε σε κάποιες δεύτερες σκέψεις και υπονοούμενα ότι «κουτσουρεύεται» η Δημοκρατία; Ποια Δημοκρατία; Αυτό το σχόλιο νιώθω να κάνω ειλικρινά. Ο καθένας θα αναλάβει την ευθύνη του.

Διαδικαστικά δεν ξέρω πώς θέλετε να προχωρήσουμε, επειδή κάποιοι συνάδελφοι εκπρόσωποι κομμάτων, άφησαν ανοιχτό το ενδεχόμενο κάτι να δουν και να συζητήσουν. Πάρτε θέση και σε αυτό. Βεβαίως, ο χρόνος περνάει. Κάποια στιγμή πρέπει να τελειώνει αυτή η κουβέντα.

Τον λόγο έχει ο κ. Υπουργός.

**ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ (ΜΑΚΗΣ) ΒΟΡΙΔΗΣ (Υπουργός Εσωτερικών):** Ευχαριστώ πολύ.

Επιτρέψτε μου να ασκήσω κριτική, ίσως λίγο πιο οξεία, σε ένα επιχείρημα που, πραγματικά, θεωρώ ότι είναι απολύτως εσφαλμένο, αυτά τα περί ηρωοποιήσεως των συγκεκριμένων. Όταν γινόταν η συζήτηση για την ποινική τους δίωξη και το αν έπρεπε να πάρει πρωτοβουλία συνένωσης των δικογραφιών ο αρμόδιος τότε Υπουργός Δημοσίας Τάξεως και Προστασίας του Πολίτη, ο κ. Δένδιας, άκουγα από διάφορες πλευρές, ότι «δεν μπορείτε να αντιμετωπίσετε ποινικά το ζήτημα και πρέπει να τους αφήσετε και αυτά είναι πολιτικά φαινόμενα και τα πολιτικά φαινόμενα τα αντιμετωπίζουμε πολιτικά, γιατί αλλιώς θα τους κάνετε ήρωες». Εγώ αυτά δεν τα πιστεύω καθόλου.

Επαναλαμβάνω, εγώ δεν το συνδέω, παρά αντικειμενικά είναι συνδεδεμένο με τις πολιτικές θέσεις, απόψεις και όντως, υπάρχει σχέση ανάμεσα στις πρακτικές της βίας και στις συγκεκριμένες πολιτικές ιδεολογίες, που εξεφράστηκαν τότε από τη Χρυσή Αυγή και, προφανώς, είναι συνδεδεμένα, αλλά για μένα το κρίσιμο κομμάτι ήταν πάντοτε ο ποινικός νόμος, οι ποινικές διατάξεις. Το να ακούω σήμερα, ότι η άρση αυτής της αντινομίας αποτελεί «ηρωοποίηση» των συγκεκριμένων και να τα ακούω από Κόμματα της Αριστεράς - δεν το αποδίδω στον ΣΥΡΙΖΑ, το ΜέΡΑ25 το είπε- με αφήνει πραγματικά, επιεικώς έκπληκτο, αλλά είναι μία τρομακτικά εσφαλμένη θέση.

Πάμε τώρα σε ζητήματα που έχουν περισσότερο ενδιαφέρον και θέλω να τα εξηγήσω και να πω και τι ακούω, ως μία επιχειρηματολογία που θα μπορούσε να ενσωματωθεί. Επαναλαμβάνω, θεωρώ ότι οι επιφυλάξεις που εκφράζονται από την πλευρά του Κομμουνιστικού Κόμματος, ότι δια της κρίσεως περί της πραγματικής ηγεσίας ανοίγει ένας δρόμος, ο οποίος έχει τον κίνδυνο να «ξεχειλώσει», το θεωρώ υπερβολικό και νομίζω ότι είναι ένα αντανακλαστικό ιστορικού χαρακτήρα. Δεν θεωρώ, ότι έχει σχέση με αυτά τα οποία συζητάμε σήμερα, ειδικώς, επειδή ακριβώς είναι συνδεδεμένο με τις συγκεκριμένες εγκληματικές πράξεις. Θα δεχόμουν αυτή την κριτική ότι είναι βάσιμη, εάν προσθέταμε και άλλα στοιχεία, όπως είπα, και αν αρχίζαμε και συζητάγαμε για το φασιστικό, το ρατσιστικό. Εκεί θεωρώ ότι μπορεί κάποιος, αυτή την επιφύλαξη που έχετε, με δυο λόγια να την πω πάρα πολύ απλά, λιγότερο νομικά και περισσότερο πολιτικά, ότι τώρα μπορεί να βάζει στον φασισμό και τον ρατσισμό, αύριο θα σηκωθεί κάποιος να αναγνωρίσει ένα τέτοιο δικαίωμα δικαστικού ελέγχου στον Άρειο Πάγο, και θα βάλει και τον Κομμουνισμό δίπλα. Άρα, στην πραγματικότητα, αυτή η επιφύλαξη είναι επιφύλαξη που την ακούω και τη συμμερίζομαι, αλλά αυτό δεν συμβαίνει με τη διάταξη. Εκεί θεωρώ, ότι είναι αβάσιμη η κριτική σας. Αυτό δεν συμβαίνει με τη διάταξη. Ίσα – ίσα, το αντίθετο συμβαίνει με τη διάταξη.

Όμως, για να έρθω λίγο στην κριτική του κ. Τζανακόπουλου, το αν πρέπει να είναι πιο περιοριστικές οι διατυπώσεις, είπατε ας πούμε τη φράση, «εκτός αν». Εγώ αυτό νομίζω, ότι είναι κάτι που μπορούμε να το συζητήσουμε αύριο, να το σκεφτούμε λίγο σήμερα και να δούμε πώς μπορούμε να το προσεγγίσουμε.

Η θέση ότι δεν πρέπει να ανοίξουμε και να ακουμπήσουμε καθόλου το άρθρο29, νομίζω ότι είναι σημαντικό να δώσουμε τα εργαλεία στον Άρειο Πάγο, προκειμένου να κάνει τη συγκεκριμένη δουλειά, με τον τρόπο που θα την κάνει ένας δικαστής. Ο δικαστής, προφανώς, θα ακούσει τις συζητήσεις μας, προφανώς, θα ακούσει την πολιτική στόχευση, προφανώς γι’ αυτό και έχει σημασία η υπερψήφιση της διάταξης. Θα πω το εξής εδώ, για να είμαστε όλοι ενώπιον των ευθυνών μας. Κατά τη γνώμη μου, το στρατηγικό ζήτημα εδώ είναι μικρότερο από τα υπόλοιπα. Το στρατηγικό ζήτημα που θα ήθελα εγώ να πάρει ο Άρειος Πάγος, σε τελευταία ανάλυση, από την Αίθουσα αυτή, όταν θα τελειώσει αυτή η συζήτηση, είναι ότι έχουμε συμφωνήσει σε στρατηγική κατεύθυνση. Άρα, έχουμε υπερψηφίσει στρατηγικά τη διάταξη, όχι για επιμέρους διαφωνίες στη διάταξη να καταλήξουμε να στείλουμε ένα μικτό μήνυμα προς τον Άρειο Πάγο και ο καθένας παίρνει τις ευθύνες του.

Εγώ θα είμαι πολύ ευέλικτος στην κριτική να τακτοποιήσω, όσο μπορώ, σημεία. Έχω κρατήσει, για παράδειγμα, μία κριτική, που την έκανε και ο κ. Τζανακόπουλος και το Κ.Κ.Ε., ότι, ενδεχομένως, η κατάσταση των αδικημάτων είναι διευρυμένη και θα θέλαμε μια πιο περιοριστική κατάσταση στο επίπεδο των αδικημάτων. Αν θεωρούμε ότι αυτό είναι μία βελτίωση, το ακούω. Όμως, το τι δεν ακούω, σας το λέω από τώρα. Δεν ακούω το να δώσουμε συγκεκριμένη ιδεολογική πολιτική ταυτότητα, γιατί θεωρώ ότι ανοίγει πολύ δύσκολη συζήτηση.

Κύριε Τζανακόπουλε, θέλω, απλώς, να σκεφτείτε το εξής, κάτι σχετικά απλό, θα το καταλάβετε πολύ γρήγορα και δεν θα υπάρχει αμφιβολία γι’ αυτό. Εάν ανησυχείτε για το ζήτημα της αποδεικτικής διαδικασίας ως προς την πραγματική ηγεσία και λέτε «έχει τα αποδεικτικά εργαλεία το Τμήμα του Αρείου Πάγου, για να προβεί σε αυτή τη σκέψη,» Φανταστείτε να πρέπει να κάνει κρίση, επί των προγραμμάτων. Άρα, δηλαδή, θέλω να πω ότι πάλι υπάρχει μία αντινομία, πάλι δεν μπορείς να λες και τα δύο. Τι λέω, λοιπόν, ως προς αυτό; Θεωρώ ότι μερικά ζητήματα, θα μου επιτρέψετε να πω, είναι αρκετά προφανή. Στην κρίση μου, εγώ δεν μπορώ να δεσμευτώ, ούτε τι θα πει ο Άρειος Πάγος, ούτε το πως θα σκεφτεί, ούτε το πως θα αξιολογήσει, είναι ανεξάρτητη δικαιοσύνη, οι δικαστές θα συνεδριάσουν και θα κάνουν τις δικές τους σκέψεις. Αν με ρωτούσατε ή αν ρωτούσατε το σύνολο των Ελλήνων πολιτών, σε αυτό το κόμμα ποιος είναι ο αρχηγός, δεν νομίζω ότι θα είχατε μεγάλη ποικιλία απαντήσεων. Δηλαδή, θεωρώ ότι το αποδεικτικό ζήτημα καλώς ετέθη, αλλά κακά τα ψέματα δεν ξέρουν το όνομα του κόμματος, αλλά ξέρουν ποιος είναι ο αρχηγός αυτού του κόμματος, που το όνομά τους δεν ξέρουν.

Επομένως, καταλαβαίνω ότι είναι δικονομική η προσέγγιση. Θεωρώ ότι, σε μεγάλο βαθμό, την έχουμε καλύψει με τον υπομνηματισμό, αλλά εδώ είναι και κάτι που δεν ζητάμε, δεν είναι ένα οριακό ζήτημα, δεν είναι ένα περίπλοκο θέμα, δεν είναι κάτι, στο οποίο υπάρχει μεγάλη αμφιβολία, για να πούμε, άραγε με ποια σύνθετη αποδεικτική διαδικασία θα φτάσουμε στο αποτέλεσμα;

Άρα, λοιπόν, η προσέγγισή μου εδώ είναι η εξής: εάν τίθενται ζητήματα αμφιβολίας, θα σας έλεγα ότι θα ήμουν υπέρ του να «κατέβει», δηλαδή, αν ήταν και ένα οριακό ζήτημα, είναι ή δεν είναι αυτός ο πραγματικός αρχηγός, ας του επέτρεπαν να «κατέβει», αλλά αν είναι και μερικά πράγματα περίπου ξεκάθαρα και περίπου προφανή και περίπου σαφή, στην τελευταία ανάλυση, δεν θεωρώ, ότι υπάρχει θέμα. Και θα σας το αντιστρέψω, αν εσείς ήσασταν στον Άρειο Πάγο και έπρεπε να πάρετε εσείς αυτή την απόφαση, όντως θα είχατε αμφιβολία για το ποιος είναι ο πραγματικός αρχηγός του συγκεκριμένου κόμματος;

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΤΖΑΝΑΚΟΠΟΥΛΟΣ:**(Ομιλεί εκτός μικροφώνου)*:* Του συγκεκριμένου, όχι άλλων.

**ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ (ΜΑΚΗΣ) ΒΟΡΙΔΗΣ (Υπουργός Εσωτερικών):** Το άλλο θα κάνει τη διαδικασία και αν αμφιβάλλει θα του επιτρέψει να κατέβει.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΤΖΑΝΑΚΟΠΟΥΛΟΣ:**(Ομιλεί εκτός μικροφώνου): Ναι, αυτό λέω.

**ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ (ΜΑΚΗΣ) ΒΟΡΙΔΗΣ (Υπουργός Εσωτερικών):** Άρα, λοιπόν, θεωρώ ότι αρχιτεκτονική, δικονομικά είναι σωστή και δεν πάσχει.

Ακούω το ζήτημα του αποκλειστικού κριτηρίου, δηλαδή, εδώ που λέτε, «για την αξιολόγηση της συνδρομής της προϋπόθεσης αυτής λαμβάνεται υπ’ όψιν…», «το λαμβάνεται υπ’ όψιν» είναι το σημείο που ασκείτε κριτική. Εγώ την ακούω αυτή την κριτική και εκεί θα μπορούσαμε να έχουμε μία πολύ πιο «κλειστή» διατύπωση, η οποία να ενισχύει και την πολιτική κατεύθυνση, την οποία θέλει να δώσει η Κυβέρνηση. Η Κυβέρνηση είναι στη γραμμή, την οποία λέτε εσείς, θέλουμε την πιο «κλειστή» δυνατή διατύπωση. Προσέξτε, όμως. Μία «κλειστή» δυνατή διατύπωση που να συνδέεται με το συγκεκριμένο θέμα της καταδίκης, γιατί οτιδήποτε άλλο θεωρούμε ότι ξανανοίγει την κουβέντα. Νομίζω ότι αυτά είναι τα κριτήρια, τα σημεία.

Ακούω και τη συζήτηση για το θέμα των ιδρυτικών μελών, πόσο ευρύ και πόσο στενό μπορεί να είναι αυτό. Θα το δούμε αυτό το σημείο. Νομίζω ότι μπορεί εκεί να επανέλθουμε με μία πιο «σφικτή» διατύπωση. Νομίζω ότι με αυτή την ευρεία προσέγγιση, να συμφωνήσουμε ότι οι κριτικές που ακούστηκαν, ιδίως, στο συγκεκριμένα σημεία, εγώ θα προσπαθήσω να τις διακανονίσω και να τις εντάξω, αλλά είναι κάτι που δεν μπορεί να οδηγήσει σε καταψήφιση. Δεν είναι το μείζον, είναι το έλασσον. Μπορεί να έχουμε μία επιμέρους συμφωνία ή μία επιμέρους διαφωνία. Θα θεωρήσω πολιτικά, το λέω από τώρα, εξόχως προσχηματικό το να μου πει κάποιος, ότι «έχω συμφωνία στον κεντρικό στόχο, έχω, ήδη, ψηφίσει τη βασική διάταξη, η βασική διάταξη είναι αυτή που επαναλαμβάνεται, θα τακτοποιήσω, σας το λέω από τώρα, και κάποιες από τις κριτικές που ακούστηκαν εδώ, αλλά, εν τέλει, καταλήγω στο να καταψηφίσω τη διάταξη, γιατί έχω μία διαφωνία σε ένα οριακό ζήτημα αυτής της διατάξεως».

Θεωρώ ότι αυτό θα αδικήσει την προσπάθεια που κάνει το Κοινοβούλιο και το μήνυμα που πρέπει να εκπεμφθεί, πρέπει να είναι καθαρό. Και επαναλαμβάνω, ότι το καθαρό μήνυμα είναι ότι δεν μπορεί να έχεις εγκληματικές οργανώσεις, οι οποίες παριστάνουν τα κόμματα και συμμετέχουν κανονικά και άνετα στις εκλογές. Αυτό δεν μπορεί να γίνεται και δεν μπορεί να είναι αυτό το μήνυμα που θα στέλνει μία συντεταγμένη κοινοβουλευτική δημοκρατία. Σας ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κρατάμε, λοιπόν, ότι μέχρι αύριο μπορεί να διευκρινιστεί η οποιαδήποτε υποψία και έτσι, να μην χαθεί ο κύριος στόχος, όπως τον θέτει η Κυβέρνηση. Αυτό είναι το μείζον και επανέρχομαι. Να λέμε, επιτρέψτε μου και αυτό, ότι αυτά τα φαινόμενα θα αντιμετωπιστούν με την πάλη των σωματείων και των οργανώσεων, η ζωή άλλα απέδειξε. Μην γυρίσουμε πίσω, να πάμε μπροστά.

Κύριε Τζανακόπουλε, έχετε τον λόγο.

**ΔΗΜΗΤΙΟΣ ΤΖΑΝΑΚΟΠΟΥΛΟΣ:** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Σε καμία περίπτωση, δεν έχω διάθεση, αυτή τη στιγμή, να κάνω κριτική στις πολιτικές θέσεις και απόψεις άλλων κομμάτων. Εγώ το μόνο που λέω είναι -και θα τα πούμε και αύριο στην Ολομέλεια, σας καλώ να ξανασκεφτείτε πολύ σοβαρά το ζήτημα του άρθρου 29. Από εκεί και πέρα, περιμένουμε να δούμε. Όμως, ξαναλέω, ότι το ζήτημα του άρθρου 29, δεν είναι μία λεπτομέρεια. Σε ότι αφορά στο άνοιγμα του άρθρου 29 και της εξειδίκευσής του, ούτε ο ΣΥΡΙΖΑ είναι άνετος με τη συγκεκριμένη αναφορά.

Ακούω την κριτική σας, σε σχέση με το αν, πράγματι, περιορίζεται. Η γνώμη μου είναι ότι περιορίζεται πολύ περισσότερο και έχει και σαφή πολιτική τοποθέτηση που αφορά στον ναζισμό και τον ρατσισμό, σε συσχέτιση, μάλιστα, με αποφάσεις των δικαστηρίων που έχουν αναγνωρίσει, ότι δεν περιορίζεται η ελευθερία του λόγου, είναι δυνατός ο περιορισμός ή η απαγόρευση χρηματοδότησης κομμάτων, στη βάση αυτής, ακριβώς, της διατύπωσης. Όμως, σας καλώ να σκεφτείτε πάρα πολύ καλά το συγκεκριμένο ζήτημα. Υπάρχει ένας πολύ απλός τρόπος που δεν ανοίγει περαιτέρω συνταγματικά ζητήματα. Αν ένα κόμμα επιλέξει να κατεβάσει υποψήφιο βουλευτή, ο οποίος είναι καταδικασμένος, έστω και οριστικά, για το αδίκημα του 187 και 187α΄, δεν καταρτίζεται ο συνδυασμός. Τελεία και παύλα, χωρίς να ανοίγουν άλλα ζητήματα.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ακούστηκε ξανά αυτό και στην άποψη του κ. Τζανακόπουλου. Όμως, και τα άλλα κόμματα, σήμερα ή και αργότερα στις ομιλίες σας, αν θέλετε μπορείτε να πάρετε θέση, ώστε να συγκεντρώσει η Κυβέρνηση τις απόψεις όλων των κομμάτων απ’ όλες τις πτυχές. Εν πάση περιπτώσει, νομίζω ότι μπορούν μέχρι αύριο να υπάρξουν αυτές οι νομικές προσεγγίσεις, ούτως ώστε να υπάρξει συμφωνία στην ουσία.

Στο σημείο αυτό, ολοκληρώθηκε η συζήτηση, επί της τροπολογίας, και περνάμε στη συζήτηση του νομοσχεδίου του Υπουργείου Ανάπτυξης και Επενδύσεων. Τον λόγο έχει ο Εισηγητής της Πλειοψηφίας, ο κ. Κόλλιας.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΟΛΛΙΑΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Κύριε Πρόεδρε, θα ήθελα προς τον δοκιμαζόμενο τουρκικό λαό να εκφράσουμε τη λύπη μας για την απώλεια χιλιάδων ανθρώπων, συνέπεια του καταστροφικού σεισμού και την ειλικρινή μας συμπαράσταση και αλληλεγγύη.

Αξιότιμε κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, μετά το πέρας και της 3ης συνεδρίασης, επί των άρθρων, ξεκινάει σήμερα η 4η συνεδρίαση, η β΄ ανάγνωση της Διαρκούς Επιτροπής Παραγωγής και Εμπορίου, επί του προτεινόμενου νομοσχεδίου, σχετικά με τις αντιπροσωπευτικές αγωγές για την προστασία των συλλογικών συμφερόντων των καταναλωτών. Στις συνεδριάσεις που προηγήθηκαν, είχα την ευκαιρία να τοποθετηθώ λεπτομερώς, τόσο σε σχέση με τα επιμέρους ζητήματα που τυγχάνουν εφαρμογής, μέσω της ενσωμάτωσης στο εθνικό μας δίκαιο, της ενωσιακής Οδηγίας 2020/1828, όσο και ως προς τα λοιπά ζητήματα που ρυθμίζει το υπό ψήφιση ολοκληρωμένο νομοθέτημα. Είδαμε, λοιπόν, αγαπητοί συνάδελφοι, στο Α΄ Μέρος, να ρυθμίζονται τα σχετικά με την επίμαχη Οδηγία και μέσω της ενσωμάτωσής της στο ελληνικό δίκαιο, να επικαιροποιείται το ισχύον νομοθετικό πλαίσιο, δηλαδή, ο ν.2251/1994, περί προστασίας των καταναλωτών. Σκοπείται η ενισχυμένη προστασία του συνόλου των καταναλωτών που έρχονται αντιμέτωποι με αθέμιτες εμπορικές πρακτικές των εκάστοτε προμηθευτών, οι οποίες έχουν ως αποτέλεσμα την παραβίαση των δικαιωμάτων τους

 Στο ίδιο πλαίσιο, επιχειρείται, με την υπό ενσωμάτωση Οδηγία, η αντιμετώπιση των αδυναμιών που αναδείχθηκαν με την προηγούμενη Οδηγία 22/2009/ΕΕ, στο πεδίο εφαρμογής της οποίας ενέπιπταν μόνο οι αγωγές παραλείψεως και όχι οι αγωγές αποζημιώσεων, ενώ παραλειπόταν και η μνεία σε διαφορές διασυνοριακού χαρακτήρα. Κρίθηκε αναγκαία δε, η ενοποίηση των κριτηρίων, τα οποία πρέπει να πληρούν όλες οι καταναλωτικές οργανώσεις, για να μπορέσουν να ασκήσουν συλλογικές αγωγές. Προκρίνεται, πλέον, η υιοθέτηση του όρου «αντιπροσωπευτική αγωγή», όπως προβλέπει η προτεινόμενη Οδηγία, καθώς, για πρώτη φορά, εισάγεται αποζημιωτικού χαρακτήρα αγωγή, με σκοπό την προστασία των συμφερόντων των καταναλωτών. Πρόκειται για ένα ισχυρό, αποδοτικό και αποτελεσματικό μέτρο προστασίας των καταναλωτών, που διακρίνεται για το χαμηλότερο κόστος του, αλλά και τη μεγαλύτερη ασφάλεια δικαίου που εγγυάται.

Όπως ανέφερα λεπτομερώς, κατά τις προηγούμενες συνεδριάσεις, οι διατάξεις του Α΄ Μέρους, πραγματεύονται τον εκσυγχρονισμό του 8ου Μέρους του ν.2251/1994 και ειδικότερα ρυθμίζουν, μεταξύ άλλων, τον τρόπο σύστασης των ενώσεων καταναλωτών, τις αρμοδιότητες και τις πηγές χρηματοδότησής τους, τις υποχρεώσεις τους, αλλά και την θέσπιση του Μητρώου Ενώσεων Καταναλωτών και τα υπομητρώα, στα οποία πρέπει να εγγράφονται οι ενώσεις. Εισάγονται, επίσης, διατάξεις που προβλέπουν τον νομιμοποιημένους φορείς για την άσκηση αντιπροσωπευτικών αγωγών, τα κριτήρια νομιμοποίησής τους, τη διαδικασία άσκησης των επίμαχων αγωγών, καθώς και την κατανομή των δικαστικών εξόδων.

Παράλληλα, περιγράφονται τα προσωρινά ή οριστικά μέτρα για την παύση και την απαγόρευση παράνομης συμπεριφοράς προμηθευτών και τα μέτρα επανόρθωσης ή και αποκατάστασης των ζημιογόνων συμπεριφορών για λογαριασμό ομάδων καταναλωτών, με την εφαρμογή μέσων έννομης προστασίας. Στη συνέχεια, και δυνάμει του Β΄ Μέρους, εισάγονται συμπληρωματικές διατάξεις που ενισχύουν, έτι περαιτέρω, το πλέγμα προστασίας των καταναλωτών, ιδίως, των ευάλωτων. Τίθενται διάφορα πεδία, όπως αυτό των διαφημίσεων, ο τρόπος λειτουργίας της αγοράς, η προστασία των ανηλίκων και η εποπτεία της παροχής προϊόντων και υπηρεσιών, συμπεριλαμβανομένου του χρηματοπιστωτικού τομέα.

Ειδικότερα, μεταξύ άλλων, είδαμε να θεσπίζονται κοινοί κανόνες και διαδικασίες για την εφαρμογή των νομοθετημάτων, τα οποία εποπτεύονται από την Γενική Διεύθυνση Αγοράς και Προστασίας Καταναλωτή, στο πλαίσιο της απλοποιημένης εφαρμογής τους. Επίσης, ενοποιούνται και ομογενοποιούνται οι κυρωτικές διαδικασίες και οι αρμόδιες αρχές εξοπλίζονται με πρόσθετες εξουσίες και δυνατότητες για την αποτελεσματικότερη εφαρμογή της καταναλωτικής νομοθεσίας. Εισάγονται, ακόμα, διατάξεις που αφορούν στην αντιμετώπιση διαφημιστικών υπηρεσιών που παρέχονται από φυσικά και νομικά πρόσωπα, χωρίς άδεια λειτουργίας ή άσκησης επαγγέλματος. Προσδιορίζεται το ωράριο λειτουργίας των εμπορικών καταστημάτων και η προαιρετική λειτουργία τους τις Κυριακές.

Επιπρόσθετα, μία βασική και άκρως αναγκαία ρύθμιση είναι η αναμόρφωση του ρυθμιστικού πλαισίου για την προστασία των ανηλίκων καταναλωτών. Συγκεκριμένα, παρέχεται η δυνατότητα λήψης διοικητικών μέτρων κατά της κυκλοφορίας προϊόντων που ενδέχεται να οδηγήσουν σε κίνδυνο σεξουαλικής θυματοποίησης ή εκμετάλλευσης ή σε εθισμό στα τυχερά στα τυχερά παίγνια, τους ανήλικους καταναλωτές. Εισάγονται νέοι κανόνες για την προστασία των καταναλωτών από το ηλεκτρονικό «ψάρεμα», το phishing, από πρακτικές εξαπάτησης, δηλαδή, με τις οποίες οι δράστες πληροφορούνται ή υφαρπάζουν τους μυστικούς κωδικούς των καταναλωτών για διαδικτυακές συναλλαγές και προβαίνουν σε μεταφορές χρημάτων από τους λογαριασμούς τους. Ως προς αυτό, θεσπίζεται ο περιορισμός της ευθύνης του καταναλωτή σε περίπτωση βαριάς αμέλειας. Αυστηροποιούνται τα μέτρα επιβολής για την προστασία των δικαιωμάτων του καταναλωτή στον χρηματοοικονομικό τομέα, ώστε να ευθυγραμμίζονται στο νέο κυρωτικό πλαίσιο.

Αγαπητοί συνάδελφοι, με το Γ΄ Μέρος, εισάγεται, για πρώτη φορά, στη χώρα μας ρυθμιστικό πλαίσιο που αφορά σε μία καινοφανή επιχειρηματική δραστηριότητα την παλαίωση οίνων μέσω της καταβύθισής τους στον θαλάσσιο πυθμένα. Καλύπτεται έτσι, ένα κενό της τρέχουσας νομοθεσίας. Θα ήθελα στο σημείο αυτό, να προσθέσω ότι πρόκειται για μία σπουδαία δραστηριότητα, ιδιαίτερα διαδεδομένη στο εξωτερικό, η οποία δημιουργεί προστιθέμενη αξία για τους οίνους και όπως γίνεται αντιληπτό είναι ζωτικής σημασίας και για την Ελλάδα. Στη χώρα μας μπορεί, κάλλιστα, να συνδυάσει τα οφέλη από τον ελληνικό πολιτισμό με την μακραίωνη ναυτική ιστορία και παράδοση.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, στις προηγούμενες συνεδριάσεις έγινε λεπτομερέστατη αναφορά στις επιμέρους διατάξεις και του υπό ψήφιση μέρους. Μεταξύ των βασικών σημείων του, θα πρέπει να αναφερθούν η διαδικασία αδειοδότησης για την υποβρύχια παλαίωση οίνων, ο καθορισμός της θέσης πόντισης, καθώς και ο έλεγχος των κλωβών και η επισήμανση των οίνων, ζητήματα που μέχρι σήμερα παρέμειναν αρρύθμιστα, δημιουργώντας προβλήματα ως προς την χρήση του θαλάσσιου πυθμένα και την παραπληροφόρηση των καταναλωτών.

Με το Μέρος Δ΄, εισάγονται ρυθμίσεις σχετικά με την θέσπιση κανονιστικού πλαισίου για την άσκηση διαδραστικής ψυχαγωγικής δραστηριότητας (δωμάτια απόδρασης, escape rooms), λεκταίον ότι η συγκεκριμένη δραστηριότητα ήταν, έως και σήμερα, πλήρως, αρρύθμιστη, με αποτέλεσμα να δημιουργούνται ζητήματα για τη σύννομη, ασφαλή και αποτελεσματική οικονομική τους λειτουργία, τόσο για τους καταναλωτές, όσο και για τους επιχειρηματίες του χώρου. Ως εκ τούτου, προτείνεται η υπαγωγή τους στο καθεστώς γνωστοποίησης του ν.4442/2016.

Ειδικότερα, μεταξύ άλλων, καθορίζονται τα πεδία εφαρμογής, οι αρμόδιες αρχές και το, κατά τα ανωτέρω, καθεστώς λειτουργίας της προαναφερόμενης οικονομικής δραστηριότητας. Επιπλέον, προσδιορίζονται, ανάλογα με το είδος της παράβασης, οι επιβαλλόμενες διοικητικές κυρώσεις και τα χρηματικά πρόστιμα σε βάρος των φορέων άσκησης της εν λόγω οικονομικής δραστηριότητας. Τέλος, παρέχονται οι απαιτούμενες εξουσιοδοτήσεις για την εφαρμογή των ανωτέρω προτεινόμενων ρυθμίσεων και τίθενται οι μεταβατικές διατάξεις.

Στο Ε΄, και τελευταίο μέρος, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, μελετήσαμε τις επιμέρους ρυθμίσεις που τίθενται, με στόχο την αποκατάσταση δυσλειτουργιών που διαφαίνονται στη λειτουργία της αγοράς σε θέματα εταιρικού δικαίου, καθώς και σε επίπεδο επιμελητηριακής νομοθεσίας. Συγχρόνως, προτείνονται ρυθμίσεις που άπτονται της έρευνας. Εν ολίγοις, επιδιώκεται η βελτίωση της λειτουργίας του επιχειρηματικού περιβάλλοντος, εισάγονται επιμέρους διορθωτικές παρεμβάσεις στην εταιρική και επιμελητηριακή νομοθεσία, όπως και σε θέματα που αφορούν στις αρμοδιότητες και τη στελέχωση της Επιτροπής Ανταγωνισμού.

Τέλος, ρυθμίζονται ζητήματα για την ενίσχυση της έρευνας, όπως η ίδρυση Ινστιτούτου Ρομποτικής στο Ερευνητικό Κέντρο «Αθηνά», Ερευνητικό Κέντρο Καινοτομίας, Τεχνολογίας, Πληροφορίας, των Επικοινωνιών και της Γνώσης.

Αγαπητοί συνάδελφοι, υπό το φως όλων των προτεινόμενων διατάξεων, καθίσταται σαφές ότι το υπό ψήφιση νομοθέτημα κινείται προς τη σωστή κατεύθυνση. Οι διατάξεις της Οδηγίας που πρόκειται να μεταφερθούν, τελικώς, στο εθνικό μας δίκαιο, θα συμβάλουν στην πληρέστερη και ακόμα αποτελεσματικότερη προστασία των συμφερόντων του καταναλωτικού κοινού. Το παρόν νομοσχέδιο του Υπουργείου Ανάπτυξης και Επενδύσεων επιχειρεί διαρθρωτικές παρεμβάσεις σε όλους τους επιμέρους τομείς που ρυθμίζει. Επιφέρει την καινοτομία και την προοδευτικότητα σε ένα σύγχρονο περιβάλλον το οποίο απαιτεί προσαρμοστικότητα και αλλαγές εναρμονισμένες με το ενωσιακό μας δίκαιο.

Για όλους αυτούς τους λόγους σας καλώ να το υπερψηφίσετε.

Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Συνεχίζουμε με τον Εισηγητή της Μειοψηφίας, τον κ. Μαμουλάκη.

**ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ (ΧΑΡΗΣ) ΜΑΜΟΥΛΑΚΗΣ (Εισηγητής Μειοψηφίας)**: Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Επιτρέψτε μου να ξεκινήσω με μία φράση του Νίκου Καζαντζάκη, «ο άνθρωπος, όταν νιώθει τον πόνο είναι ζωντανός, όταν όμως νιώθει και τον πόνο του άλλου τότε είναι πραγματικά άνθρωπος με Α κεφαλαίο». Φυσικά, αναφέρομαι στις πληγείσες περιοχές στην Τουρκία, στη Συρία, στο Λίβανο, αυτού του ανεπανάληπτου καταστροφικού σεισμού, που όμοιός του, βάσει της επιστήμης και της βιβλιογραφίας, δεν έχει υπάρξει ξανά, τουλάχιστον, στην ευρασιατική πλάκα. Είναι αδιανόητη η έκταση, το μέγεθος, το εστιακό βάθος και κυρίως, η επιτάχυνση εδάφους αυτού του σεισμού. Σας το λέω, διότι είχα την εμπειρία το 1999, 23 χρόνων τότε, να πάω στο Γκιουλτσούκ Ατά Παζάρ, στη Νικομήδεια, εθελοντικά να παραστώ στη βοήθεια ενός άλλου καταστροφικού σεισμού που 24 μέρες μετά ενεργοποίησε το ρήγμα της Βόρειας Ανατολίας και είχαμε και τον καταστρεπτικό σεισμό στην Πάρνηθα. Τα ζητήματα αυτά θέτουν και μια υπέρβαση από όλους μας. Οφείλουμε να συνδράμουμε, διότι το πρόβλημα του γείτονα, μπορεί, κάλλιστα, να καταστεί και δικό μας πρόβλημα και ζητήματα αλληλεγγύης, νομίζω ότι υπερτερούν από οτιδήποτε άλλο τώρα.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, βρισκόμαστε σήμερα εδώ, στην καταληκτική μας συζήτηση στην Επιτροπή για το νομοσχέδιο του Υπουργείου Ανάπτυξης, που αφορά στο θέμα των αντιπροσωπευτικών αγωγών. Οι προηγούμενες συζητήσεις και συνεδρίες έγιναν σε θετικό κλίμα και νομίζω ότι αναπτύξαμε και εμείς και οι συνάδελφοι από τα υπόλοιπα Κόμματα της Αντιπολίτευσης, τις κριτικές μας παρατηρήσεις. Νομίζω ότι αν ο Υπουργός επιθυμεί, μεγάλο μέρος αυτής της συζήτησης μπορεί να συμβάλει για τη βελτίωση νομοτεχνικά αυτού του νομοσχεδίου.

Ωστόσο, δυστυχώς, η ενσωμάτωση της Οδηγίας για τις αντιπροσωπευτικές αγωγές, αντικειμενικά «επισκιάζεται» από τη συζήτηση για τη λειτουργία των καταστημάτων τις Κυριακές και τις αλλαγές που εισάγει το Υπουργείο με το άρθρο 19. Σήμερα, λοιπόν, θα ήθελα να εστιάσω με την τοποθέτηση μου στο ζήτημα αυτό. Επαναλαμβάνω τη θέση μας. Η κριτική μας αφορά στην παρ.2, του άρθρου 19, με την οποία θεσμοθετείται το δικαίωμα σε οποιονδήποτε Δήμαρχο να επιτρέψει τη λειτουργία των καταστημάτων, όσες Κυριακές και σε όσες περιοχές το επιθυμεί. Αν και η διάταξη αυτή φαίνεται μικρή, στην πραγματικότητα, για μας αποτελεί την «κερκόπορτα», μέσα από την οποία απειλείται η μικρομεσαία επιχειρηματικότητα του λιανεμπορίου στη χώρα μας, αλλά και πλήττεται, έτι περαιτέρω, η κοινωνική και οικογενειακή ισορροπία στις ζωές των εργαζομένων στον τομέα του λιανεμπορίου. Για εμάς το ζήτημα αυτό είναι βαθύτατα ιδεολογικό και έχει πολύ μεγάλη σημασία να τοποθετηθούν τα κόμματα, χωρίς συνθηματολογία και γηπεδικά συνθήματα.

Προς τιμήν του, ο κ. Υπουργός στην προηγούμενη συνεδρίαση, παραδέχτηκε αυτό για το οποίο τον κατηγορήσαμε. Παραδέχθηκε, δηλαδή, ότι οι δήμοι θα οδηγηθούν σε ένα «σπιράλ» διατοπικού ανταγωνισμού και αυτό θα καταλήξει στο καθολικό άνοιγμα όλων των καταστημάτων τις Κυριακές στα μεγάλα αστικά κέντρα. Παραδέχθηκε, επίσης, ότι σύμφωνα με τον ίδιο, η άνευ όρων εργασία τις Κυριακές είναι καλό πράγμα και ως εκ τούτου, η παρέμβαση οδηγεί προς τη σωστή κατεύθυνση.

Είπε, όμως, και ορισμένες ανακρίβειες. Πρώτον, μάς είπε ότι όλη η Ευρώπη έχει τα καταστήματα τις Κυριακές ανοικτά. Αυτό είναι ανακριβές. Η αλήθεια είναι, ότι, σχεδόν, όλη η ανατολική Ευρώπη δεν έχει περιορισμούς στη λειτουργία των καταστημάτων τις Κυριακές. Αυτό ήταν αποτέλεσμα του κύματος απορρύθμισης της δεκαετίας του 1990, όταν στις χώρες αυτές επικρατούσε απεριόριστη αισιοδοξία για τη δύναμη της αγοράς και τα εργατικά συνδικάτα ήταν, πρακτικά, ανίσχυρα. Έκτοτε, όμως, και στην ανατολική Ευρώπη έχουν αρχίσει να μπαίνουν περιορισμοί, οι οποίοι κινητοποιούνται, συνήθως, από την ίδια την εκκλησία, όπως, για παράδειγμα, στην περίπτωση της Πολωνίας με την ισχυρή καθολική της παράδοση. Στις χώρες της δυτικής Ευρώπης, η εικόνα είναι πολύ πιο σύνθετη και σίγουρα, δεν αποτελεί το μοτίβο της πλήρους απελευθέρωσης που προσπάθησε να «σκιαγραφήσει» ο Υπουργός. Όντως, υπάρχουν εξαιρέσεις, όπως, για παράδειγμα, στη Δανία και την Ολλανδία, στις οποίες, πραγματικά, επικρατεί απορρύθμιση. Υπάρχουν και άλλες περιπτώσεις, όμως, όπως αυτή της Νορβηγίας, όπου τις Κυριακές δεν «κουνιέται φύλλο».

Στις κεντρικές οικονομίες, όμως, ο κανόνας δεν είναι αυτός της απορρύθμισης. Το Βέλγιο, για παράδειγμα, έχει συγκεκριμένο αριθμό Κυριακών, έξι το έτος, που είναι ανοιχτά τα καταστήματα. Από εκεί και πέρα, διαφορετικός κανόνας ισχύει μόνο για περιοχές που είναι προσδιορισμένες ως τουριστική βάση αυστηρών κριτηρίων, ορισμένων βάσει νόμου. Στη Γαλλία, επίσης, τα καταστήματα είναι κλειστά, με μόνη εξαίρεση τις τουριστικές περιοχές, που προσδιορίζονται, όχι από την περιφέρεια ή τους δήμους, αλλά από το κεντρικό κράτος, οι οποίες απελευθερώσεις γίνονται σε μία διεύρυνση της λίστας περιοχών που νοούνται ως τουριστικές. Ομοίως, στην Ελβετία, στην οποία, ειρήσθω εν παρόδω, κατά το παρελθόν, είχε λάβει χώρα και δημοψήφισμα γύρω από το ζήτημα αυτό. Στη Γερμανία, οι αντιστάσεις, κατά το παρελθόν, ήταν σθεναρές, τόσο από τα συνδικάτα, όσο και από το Συνταγματικό Δικαστήριο, που είχε μπλοκάρει ανάλογη μεταρρύθμιση, ήδη, από το 2004. Σήμερα, πλέον, από το 2013 ο αριθμός των Κυριακών που τα καταστήματα θα παραμένουν ανοικτά, δεν ορίζονται από την ομοσπονδιακή κυβέρνηση, αλλά από τα τοπικά κρατίδια και όχι από την Τοπική Αυτοδιοίκηση. Προσέξτε, όχι από Δήμους, αλλά από τα κρατίδια.

Πάμε τώρα στην Ισπανία που τη χρησιμοποίησε ο Υπουργός ως πρότυπο. Στην Ισπανία, λοιπόν, η απόφαση για τη λειτουργία των καταστημάτων τις Κυριακές εναπόκειται στις κυβερνήσεις των αυτόνομων κρατιδίων Ανδαλουσία, Καταλονία, κλπ., είναι γνωστό αυτό. Και πάλι εκεί υφίσταται ένα σύστημα προσδιορισμού των περιοχών μεγάλης τουριστικής επιρροής, zonas de gran afluencia turistica. Άρα, το επιχείρημα ότι παντού στην Ευρώπη ισχύει η πλήρης απελευθέρωση της λειτουργίας των καταστημάτων τις Κυριακές, είναι, στοιχειωδώς και με επιείκεια, έωλο. Αντίθετα, στην Ευρώπη υπάρχουν και πάμπολλα παραδείγματα αντιστάσεων και κινητοποιήσεων της ίδιας της κοινωνίας, απέναντι στη λειτουργία των καταστημάτων τις Κυριακές, στο όνομα της διατήρησης της κοινωνικής συνοχής, του θρησκευτικού αισθήματος της εργατικής ειρήνης. Ακόμα και στη Μεγάλη Βρετανία, επί Θάτσερ, η καμπάνια «Κρατήστε τις Κυριακές ξεχωριστές», είχε μπλοκάρει ανάλογες παρεμβάσεις.

Πάμε, όμως, και στον «πραγματικό ελέφαντα στο δωμάτιο». Αφού ο Υπουργός αποδέχθηκε ότι το μέτρο νομοτελειακά θα οδηγήσει στην πλήρη απελευθέρωση της λειτουργίας των καταστημάτων τις Κυριακές και παραδέχτηκε ότι για τον ίδιο αυτό είναι θετικό, τότε, μάλλον, είναι χαρούμενος και για τις επιπτώσεις που έχει το μέτρο στις μικρομεσαίες επιχειρήσεις. Δεν φαντάζομαι, ότι υπάρχει έστω και ένας εχέφρων άνθρωπος, που να θεωρεί ότι μπορεί μια πολύ μικρή επιχείρηση, με αριθμό τριών εργαζομένων, και ένα πολυκατάστημα με αριθμό εκατό εργαζομένων να απορροφήσουν το επιπλέον κόστος με την ίδια άνεση. Στη μία περίπτωση, πέραν από το ότι οι επιχειρήσεις μπορούν να λειτουργούν με πολύ μικρότερο περιθώριο κέρδους, ταυτόχρονα, μπορούν να ανοίγουν με περιορισμένο προσωπικό, ελπίζοντας ότι θα διευρύνουν το μερίδιο της αγοράς. Αντίθετα, για μία μικρομεσαία επιχείρηση το επιπλέον κόστος λειτουργίας μπορεί να είναι η κρίσιμη παράμετρος που θα της επιτρέψει να καλύψει τα έξοδα του μήνα.

Σε πολλές χώρες, ανάλογες μεταρρυθμίσεις συνοδεύονται και από περιορισμούς στη λειτουργία αλυσίδων ή μεγάλων επιχειρήσεων. Στην Ουγγαρία, για παράδειγμα, η αντίστοιχη μεταρρύθμιση όριζε ότι μόνο οι άμεσοι συγγενείς της ιδιοκτησίας ενός καταστήματος μπορούν να λειτουργήσουν τις Κυριακές. Ακόμη και η πρώτη νομοθέτηση, επί του κ. Χατζηδάκη, έβαζε έναν ανάλογο περιορισμό, χρησιμοποιώντας ένα ελάχιστο όριο επιφανείας, αυτής των 250 τ.μ., αν και μεταξύ μας δεν καταλαβαίνω σε ποια χώρα οι πολύ μικρές επιχειρήσεις μπορεί να καταλαμβάνουν μία επιφάνεια 250 τ.μ.. Σίγουρα, όχι στην Ελλάδα.

Έτσι, λοιπόν, εν συντομία και εν κατακλείδι, ανακεφαλαιώνω. Το μέτρο που εισάγει ο κ. Υπουργός είναι, απολύτως, καταστροφικό για τη μικρομεσαία επιχειρηματικότητα. Οι συλλογικοί φορείς εκπροσώπησης στον κλάδο του λιανεμπορίου, τις προάλλες, ήταν ξεκάθαροι. Ο εκπρόσωπος της ΕΣΕΕ ήταν ξεκάθαρος, οι εκπρόσωποι των εργαζομένων δίνουν, εδώ και χρόνια, αγώνες, ενάντια στη λειτουργία των καταστημάτων τις Κυριακές. Όλοι οι παραπάνω φορείς είναι ενάντιοι σε αυτή τη νέα μεταρρύθμιση και νομίζω ότι είναι, πλέον, καιρός να αφουγκραστεί ο κ. Υπουργός την κοινωνία και το Κοινοβούλιο και να αποσύρει ειδικά αυτή την καταστροφική διάταξη.

Σας ευχαριστώ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Πάνας.

**ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΠΑΝΑΣ (Ειδικός Αγορητής του Κινήματος Αλλαγής):** Κύριε Πρόεδρε, κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, εξ αρχής, να τονίσω πώς βλέπουμε θετικά την ενσωμάτωση της σημαντικότατης αυτής της ευρωπαϊκής Οδηγίας στο ελληνικό δίκαιο. Εντούτοις, όπως τόνισα και στην κατ’ άρθρον συζήτηση, οφείλουμε να παραδώσουμε ένα αρτιότερο νομοθέτημα προς όφελος των πολιτών. Για τον λόγο αυτόν επιμένουμε για τον κατάλογο του Παραρτήματος 2, ο οποίος πρέπει να είναι ενδεικτικός για τις παραβιάσεις που μπορεί να γίνει η συλλογική αγωγή.

Συγκεκριμένα, έχουμε πει ότι με τη προσθήκη των άρθρων 10α΄ και 10β΄ στον ν.2251/1994, παρ. α΄ προβλέπεται ότι το παρόν μέτρο εφαρμόζεται σε αντιπροσωπευτικές αγωγές που ασκούνται κατά προμηθευτών, σε περίπτωση παράβασης του παραρτήματος 2 από την οποία προκύπτει ή ενδέχεται να προκύψει ζημία των συλλογικών συμφερόντων των καταναλωτών. Με το παραπάνω περιεχόμενο, περιορίζεται η δυνατότητα άσκησης των αντιπροσωπευτικών αγωγών για τις παραβιάσεις των διατάξεων του καταλόγου. Ωστόσο, ο κατάλογος δεν είναι πλήρης των διατάξεων που προσβάλλουν τα δικαιώματα των καταναλωτών. Ενδεικτικά, σε αυτόν δεν αναφέρονται οι παραβιάσεις του ανταγωνισμού που ζημιώνουν τους καταναλωτές, σημαντικές παραβιάσεις, σχετικά με την επισήμανση τροφίμων. Αναφέρεται μόνο μία, η πράξη του Διοικητή της Τράπεζας της Ελλάδος, ενώ και η παραβίαση άλλων μπορεί να θίγει τα συμφέροντα των καταναλωτών. Δεν αναφέρονται, επίσης, ο Κώδικας Δεοντολογίας των Τραπεζών, δεν αναφέρεται ο νόμος για την ασφαλιστική σύμβαση, ενώ αναφέρεται ο νόμος για την ασφαλιστική διαμεσολάβηση. Εξάλλου, συνεχώς ενισχύεται η προστασία των καταναλωτών είτε με ενωσιακές είτε με εθνικές διατάξεις.

Αν ο κατάλογος, λοιπόν, είναι δεσμευτικός, θα πρέπει να ακολουθούν, κάθε φορά, τροποποιήσεις, με αποτέλεσμα, αν κάποια παραληφθεί, να μην έχουν οι καταναλωτές την αντίστοιχη προστασία. Έτσι λόγου χάρη, ο κατάλογος μνημονεύει αρκετές αποφάσεις της ΕΕΕΤ. Ωστόσο, η ΕΕΕΤ συνεχώς εκδίδει αποφάσεις που άπτονται δικαιωμάτων των καταναλωτών. Το ίδιο ισχύει και για τη ΡΑΕ, τη Ρυθμιστική Αρχή Μεταφορών, την Εθνική Αρχή Παιγνίων. Είναι, λοιπόν, δυσχερές να καλυφθούν όλες οι διατάξεις και θα πρέπει γι’ αυτό να διευκρινιστεί ότι ο κατάλογος είναι ενδεικτικός, δηλαδή, να τροποποιηθεί.

Σε ότι αφορά στο άρθρο 22, για το phishing, σύμφωνα με το ισχύον καθεστώς ο καταναλωτής δεν ευθύνεται για τη ζημιά που προκαλείται από ηλεκτρονικές απάτες, παρά μόνο αν έχει προκαλέσει από δόλο ή βαριά αμέλεια τη ζημιά αυτή. Έτσι στις περιπτώσεις που οι καταναλωτές έπεφταν «θύματα» ηλεκτρονικών απατών, η τράπεζα τους απέδιδε βαριά αμέλεια και τους μετακυλούσε το σύνολο της ζημίας. Το σχέδιο νόμου που είχατε δώσει για διαβούλευση, προβλέπει ότι ο καταναλωτής δεν ευθύνεται μέχρι το ποσό των 1.000 ευρώ για τη ζημιά ή την περίπτωση της βαριάς αμέλειας. Πράγματι, λοιπόν, η Οδηγία επιτρέπει στα κράτη - μέλη να περιορίσουν την ευθύνη των πελατών στην περίπτωση βαριάς αμέλειας, ωστόσο, με το τελευταίο εδάφιο ουσιαστικά το παίρνει πίσω. Το εδάφιο προβλέπει, ότι ο περιορισμός και η ευθύνη του καταναλωτή για την περίπτωση της βαριάς αμέλειας στα 1.000 ευρώ δεν ισχύει, εάν αποδείξει ότι δεν διαθέτει και εφαρμόζει πρόσθετους και εξελιγμένους μηχανισμούς. Η διάταξη, λοιπόν, αυτή παρέχει τη δυνατότητα στις τράπεζες να διαφεύγουν, ουσιαστικά, της υποχρέωσής τους, αφού ούτε οι καταναλωτές, ούτε οι δικαστές θα μπορούσαν να κρίνουν την ύπαρξη ή την επάρκεια τέτοιων μηχανισμών, με αποτέλεσμα να μονοπωλούν την επιχειρηματολογία σε αυτό το επίπεδο.

 Ας επισημανθεί, εξάλλου, ότι οι τράπεζες έχουν, έτσι και αλλιώς, την υποχρέωση να έχουν αναπτύξει μηχανισμούς ελέγχου και τεχνητής νοημοσύνης. Λόγου χάρη, οφείλουν να έχουν συστήματα εντοπισμού των ύποπτων συναλλαγών, να ελέγχουν τις συναλλαγές, με βάση το προφίλ του πελάτη και να τον ενημερώνουν, συνεχώς, για τις μεθοδολογίες των δραστών. Στην πράξη, λοιπόν, κατευθύνουν σήμερα το σύνολο των καταναλωτών στην αξιοποίησή τους και είναι αυτές που πρωτίστως φέρουν την ευθύνη για την ασφάλεια του συστήματος. Γι’ αυτό, λοιπόν, ζητάμε να απαλειφθεί το τελευταίο εδάφιο και να ψηφιστεί η διάταξη, όπως ήταν αρχικά στο σχέδιο νόμου που είχε δοθεί στη διαβούλευση.

 Αναφορικά με τη διαχείριση των καταγγελιών, διατηρούμε σοβαρές επιφυλάξεις για το άρθρο 26, με το οποίο τροποποιείται το άρθρο 13β΄, του ν.2251/1994. Το άρθρο αυτό επιδεινώνει ακόμα περαιτέρω τα πράγματα και απαλλάσσει την υπηρεσία από το να παρέχει την οποιαδήποτε αιτιολογία για τη μη εξέταση της καταγγελίας των καταναλωτών.

 Ως ΠΑΣΟΚ, ως Κίνημα Αλλαγής, πιστεύουμε ότι πρέπει να τροποποιηθεί η παραπάνω υπουργική απόφαση. Αν δε, το υφιστάμενο σχήμα δεν μπορεί να ανταποκριθεί στη διεύρυνση των καταγγελιών, τότε θεωρούμε ότι καθίσταται πιο επιτακτική από ποτέ και πιο ευέλικτη η δημιουργία της Αρχής Προστασίας των Καταναλωτών.

Κλείνοντας θα αναφερθώ στα άρθρα, που αφορούν στο θεσμό των Επιμελητηρίων. Δυστυχώς, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, φαίνεται καθαρά με την προωθούμενη ρύθμιση, ότι η Κυβέρνηση, λίγο πριν τις εθνικές εκλογές και μερικούς μήνες πριν από τη διεξαγωγή των επιμελητηριακών εκλογών, προσπαθεί να αιφνιδιάσει, να πολώσει και να δυναμιτίσει την επιμελητηριακή κοινότητα, αλλάζοντας το εκλογικό σύστημα, με το οποίο θα αναδειχθούν τα Διοικητικά Συμβούλια, οι Διοικητικές Επιτροπές και οι Πρόεδροι των Επιμελητηρίων στις επερχόμενες εκλογές, καταργώντας, στην ουσία, ένα επιτυχημένο διαχρονικά μοντέλο, αυτό της άδολης και ανόθευτης απλής αναλογικής με ένα πλειοψηφικό εκλογικό σύστημα.

Επί της ουσίας, με αυτό το σύστημα, υπονομεύεται ο πλουραλισμός και η αντιπροσώπευση των μελών των επιμελητηρίων στα όργανα διοίκησής τους, ενώ αυτή η μεθόδευση θα επηρεάσει την αρχή της ευρύτερης δυνατής λαϊκής εκπροσώπησης. Παράλληλα, θα καλλιεργήσει μεγαλύτερη πόλωση ανάμεσα στις επιμελητηριακές παρατάξεις.

Κύριε Υπουργέ, τα επιμελητήρια πρέπει να γνωρίζουμε και ουσιαστικά να στηρίζουμε ότι είναι θεσμικοί φορείς, όπου έχουν ως πρωταρχικό στόχο την έννοια του διαλόγου, της συναίνεσης και της συνεργασίας και που αποτελούν θεμελιώδη στοιχεία της λειτουργίας τους. Η προώθηση, τώρα, μέσω της συγκεκριμένης διατάξεως ενός συστήματος, όπου, στην ουσία, ο πρώτος τα παίρνει όλα, αποκλείει τη συμμετοχή εκπροσώπων των παρατάξεων της αντιπολίτευσης στις διοικητικές επιτροπές των επιμελητηρίων, επηρεάζοντας και περιορίζοντας δραματικά με τον τρόπο αυτόν, τον θεσμικό έλεγχο της αντιπολίτευσης, τη διαφάνεια, τη λογοδοσία και τη δημοκρατική λειτουργία των οργάνων της διοίκησης, καθιστώντας, στην ουσία, τον εκάστοτε Πρόεδρο απόλυτο άρχοντα και αυτόν που ελέγχει τα πράγματα στο επιμελητήριο.

Η παράταξή μας, το ΠΑΣΟΚ, το Κίνημα Αλλαγής, προφανώς, και δεν πρόκειται να συναινέσει σε διατάξεις που δεν αντανακλούν τις αξίες της Δημοκρατίας, καθώς είμαστε υπέρμαχοι των διατάξεων που ενισχύουν τη συμμετοχή, τον πλουραλισμό, την ισότητα και στεκόμαστε απέναντι σε καθετί που υπονομεύει αυτές τις αρχές. Γι’ αυτό, ζητάμε την απόσυρση των εν λόγω διατάξεων.

Κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, οι κοινωνίες που διέπονται από δημοκρατικά μοντέλα, είναι κοινωνίες σταθερές και επιτυχείς σε πολιτικοκοινωνικό επίπεδο και αυτό δεν πρέπει να το ξεχνάμε, όταν επεξεργαζόμαστε νομοθετήματα και διατάξεις.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):**

Στο σημείο αυτό, ο Πρόεδρος της Επιτροπής έκανε τη β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Ανδριανός Ιωάννης, Αντωνιάδης Ιωάννης, Αραμπατζή Φωτεινή, Βασιλειάδης Βασίλειος, Βλάχος Γεώργιος, Βολουδάκης Μανούσος–Κωνσταντίνος, Γιόγιακας Βασίλειος, Γκίκας Στέφανος, Θεοχάρης Θεοχάρης (Χάρης), Καιρίδης Δημήτριος, Καραμανλή Άννα, Καρασμάνης Γεώργιος, Κέλλας Χρήστος, Κεφαλογιάννη Όλγα, Κόλλιας Κωνσταντίνος, Λεονταρίδης Θεόφιλος, Μακρή-Θεοδώρου Ελένη, Χιονίδης Σάββας, Μπουκώρος Χρήστος, Μπουτσικάκης Χριστόφορος–Εμμανουήλ, Οικονόμου Βασίλειος, Πιπιλή Φωτεινή, Ράπτη Ελένη, Σενετάκης Μάξιμος, Σιμόπουλος Ευστράτιος (Στράτος), Σταμενίτης Διονύσιος, Ταραντίλης Χρήστος, Τραγάκης Ιωάννης, Φόρτωμας Φίλιππος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Αποστόλου Ευάγγελος, Αραχωβίτης Σταύρος, Αυλωνίτης Αλέξανδρος–Χρήστος, Γιαννούλης Χρήστος, Καφαντάρη Χαρούλα (Χαρά), Μαμουλάκης Χαράλαμπος (Χάρης), Μιχαηλίδης Ανδρέας, Νοτοπούλου Αικατερίνη (Κατερίνα), Παππάς Νικόλαος, Πέρκα Θεοπίστη (Πέτη), Σαντορινιός Νεκτάριος, Τελιγιορίδου Ολυμπία, Τζάκρη Θεοδώρα, Τσακαλώτος Ευκλείδης, Φάμελλος Σωκράτης, Χαρίτσης Αλέξανδρος (Αλέξης), Αρβανιτίδης Γεώργιος, Γκόκας Χρήστος, Πάνας Απόστολος, Πουλάς Ανδρέας, Δελής Ιωάννης, Κομνηνάκα Μαρία, Στολτίδης Λεωνίδας, Αβδελάς Απόστολος, Βιλιάρδος Βασίλειος και Λογιάδης Γεώργιος.

Συνεχίζουμε με τον Ειδικό Αγορητή του Κομμουνιστικού Κόμματος, τον συνάδελφο κ. Δελή.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΔΕΛΗΣ (Ειδικός Αγορητής του ΚΚΕ):** Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε. Ενσωματώνεται, λοιπόν, στο ελληνικό δίκαιο με το παρόν νομοσχέδιο η Οδηγία 2020/1828, η οποία προβλέπει την άσκηση αγωγής από οργανισμούς. Παραδείγματος χάρη, οργανώσεις καταναλωτών, επίσημα αναγνωρισμένες, όμως, από τα κράτη μέλη, σε επίσημο, μάλιστα, κατάλογο, εναντίον όσων παραβιάζουν την ευρωενωσιακή ή εθνική νομοθεσία για τους καταναλωτές, σε ένα ή περισσότερα κράτη μέλη. Με την αγωγή αυτή, οι οργανισμοί, οι ενώσεις, παραδείγματος χάρη, καταναλωτών, μπορούν να ζητούν μέτρα διόρθωσης, αποκατάστασης, καθώς και αποζημιώσεις για τους καταναλωτές, οι οποίοι υπέστησαν ζημία ή μείωση του τιμήματος και ούτω καθεξής.

Καταρχάς, δημιουργεί ερωτηματικά το ζήτημα, ότι οι οργανισμοί αυτοί θα πρέπει να έχουν την κρατική έγκριση, στο όνομα, μάλιστα, της ανεξαρτησίας τους από άλλες ανταγωνιστικές επιχειρήσεις. Σύμφωνα με το άρθρο 5 του νομοσχεδίου, προβλέπεται ότι στη Γενική Γραμματεία Εμπορίου του Υπουργείου Ανάπτυξης και Επενδύσεων, τηρείται Μητρώο Ενώσεων Καταναλωτών, το οποίο αποτελείται από δύο διακριτά υπομητρώα. Το Μητρώο Νομιμοποιούμενων Φορέων για την άσκηση αντιπροσωπευτικών αγωγών, όπου εγγράφονται οι ενώσεις καταναλωτών, που ορίζονται ως νομιμοποιούμενοι φορείς για την άσκηση αντιπροσωπευτικών αγωγών και δεύτερον, το Μητρώο Λοιπών Ενώσεων Καταναλωτών, όπου εγγράφονται οι λοιπές ενώσεις καταναλωτών που λειτουργούν νόμιμα στην Ελλάδα. Η εγγραφή των ενώσεων καταναλωτών στο Μητρώο Νομιμοποιούμενων Φορέων, στο πρώτο, δηλαδή, αποτελεί προϋπόθεση για την άσκηση αντιπροσωπευτικών αγωγών στην Ελλάδα. Δηλαδή, οι λεγόμενες αντιπροσωπευτικές ενώσεις καταναλωτών, οι οποίες νομιμοποιούνται στην άσκηση συλλογικών αγωγών, αντιπροσωπευτικών, δεν είναι όλες όσες έχουν συσταθεί, με βάση τον αστικό κώδικα και αναγνωριστεί με μία δικαστική απόφαση, αλλά είναι μονάχα όσες από αυτές αναγνωρίζονται και με απόφαση του Υπουργείου Ανάπτυξης και εγγράφονται και στο μητρώο του, φυσικά. Άρα, δηλαδή, όσες εξαρτώνται, όλες όσες επιθυμούν να εξαρτώνται και από την έγκριση του Υπουργείου και του κράτους, κάτι που σημαίνει, βέβαια, και την ουσιαστική τους εξάρτηση από το κράτος. Δεν σημαίνει κάτι άλλο. Οπότε, και όποια, η δήθεν λέμε εμείς, προστασία των καταναλωτών, μέσω των αντιπροσωπευτικών αγωγών, τελεί και αυτή τελικά, υπό τον άμεσο έλεγχο και την έγκριση του κράτους.

Η αλήθεια είναι , ότι ως Κ.Κ.Ε είχαμε τοποθετηθεί με «λευκό» στην ψηφοφορία που είχε γίνει στο Ευρωκοινοβούλιο για την Οδηγία 1828 που συζητάμε. Πρέπει, όμως, να πούμε, ότι και οι διατάξεις της Οδηγίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης, αυτής καθ’ αυτής, δεν είναι τόσο ασφυκτικές για τους οργανισμούς που νομιμοποιούνται στην άσκηση συλλογικών αγωγών, καθώς δεν πρόκειται για έναν ευρωενωσιακό κανονισμό, οπότε η μεταφορά του υποχρεωτικά θα γινόταν αυτούσια στην εγχώρια νομοθεσία, μιας και οι Κανονισμοί της Ευρωπαϊκής Ένωσης είναι, απολύτως, δεσμευτικοί, αλλά πρόκειται για μεταφορά μιας Οδηγίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης και συνεπώς, αφορά μονάχα τον στόχο και έτσι επιτρέπει, κατά τη μεταφορά της όποιας Οδηγίας και της συγκεκριμένης στο εθνικό δίκαιο, να χειροτερεύει, όπως και έγινε με αυτήν, όλο το πλαίσιο για τους οργανισμούς αυτούς, καθιστώντας τους, όπως είδαμε, εξαρτημένους, στην ουσία, απόλυτα ελεγχόμενους από το ίδιο το κράτος.

Συνεπώς, όλα αυτά τα ηχηρά που ακούγονται, κατά καιρούς και εδώ, περί προστασίας των καταναλωτών, γίνονται μία φενάκη, με δεδομένη, μάλιστα, και την ανυπαρξία ελεγκτικών κρατικών μηχανισμών, ουσιαστική ανυπαρξία, όχι τυπική, που να επιλαμβάνονται όλων των καταγγελιών των καταναλωτών, όπως, βέβαια, είναι δεδομένα και τα δυσβάστακτα, σχεδόν, απαγορευτικά κόστη πρόσβασης στη Δικαιοσύνη για όλους εκείνους τους καταναλωτές που θέλουν να κινηθούν δικαστικά και τυχαίνει να προέρχονται από τα λαϊκά στρώματα.

Κάποτε, πριν από μερικά χρόνια ιδιαίτερα έντονα, αλλά και τώρα, δεν έχει σταματήσει, είχε πολύ μεγάλη προβολή ένα ωραίο παραμύθι: ότι η απελευθέρωση των αγορών και ο ανταγωνισμός που αυτή η απελευθέρωση θα έφερνε, θα μείωνε τάχα τις τιμές προς όφελος των καταναλωτών. Αυτό ακουγόταν. Το τι έγινε, βέβαια, το βλέπουμε κάθε μέρα και κυρίως, το ζουν οι λαϊκές οικογένειες που «γονατίζουν» από την ακρίβεια και όχι μόνο από τους λογαριασμούς ρεύματος, αλλά από παντού. Άρα, όλες αυτές οι πολιτικές της λεγόμενης απελευθέρωσης της οικονομίας, στο μόνο που οδηγούν είναι η «γιγάντωση» των επιχειρηματικών ομίλων και η συγκέντρωση της παραγωγής και της αγοράς «στα χέρια μιας χούφτας επιχειρήσεων» μετρημένων στα δάχτυλα και βεβαίως, τελικά και στην ακρίβεια για τους λαϊκούς καταναλωτές. Εκεί οδηγούν. Αυτό γίνεται, γιατί ο ανταγωνισμός, στην πραγματικότητα, είναι η κινητήρια δύναμη της καπιταλιστικής οικονομίας και της ανάπτυξής της, δεν γίνεται αλλιώς, είτε αυτός ο ανταγωνισμός είναι υγιής, όπως τον θέλει ο ΣΥΡΙΖΑ, είτε είναι αθέμιτος, αφού κίνητρο και σκοπός αυτού του ανταγωνισμού είναι μονάχα η εξασφάλιση του μέγιστου δυνατού καπιταλιστικού κέρδους για τις μεγάλες επιχειρήσεις, αλλά και για όλες τις επιχειρήσεις.

 Στην κρίσιμη ερώτηση, για το τι σχέση μπορεί να έχει όλο αυτό με την προστασία των συμφερόντων των καταναλωτών και συγκεκριμένα, των λαϊκών καταναλωτών, η απάντηση είναι, καμία σχέση. Το ίδιο και χειρότερο μπορεί να πει κάποιος και για την πλήρη, ουσιαστικά, την κατάργηση της κυριακάτικης αργίας, η οποία επιχειρείται με το σημερινό νομοσχέδιο. Πέρα από το ότι δεν υπάρχει το παραμικρό όφελος για τους καταναλωτές, μιας και είναι σε ένα νομοσχέδιο που τους αφορά, στο όνομα, μάλιστα, και των οποίων γίνεται, υποτίθεται, καθώς, όπως είπε χαρακτηριστικά ο εκπρόσωπος του Επαγγελματικού Επιμελητηρίου της Αθήνας, «χρόνος υπάρχει, χρήμα δεν υπάρχει», εννοώντας, φυσικά, την πλειοψηφία των καταναλωτών. Δεν είναι ο χρόνος που τους λείπει. Είναι το χρήμα, η αγοραστική δύναμη, που δεν έχουν. Εκτός αυτού, από την πλήρη, ουσιαστικά, κατάργηση της κυριακάτικης αργίας, την επιχειρούμενη έστω, ωφελημένοι βγαίνουν και πάλι οι μεγάλες εμπορικές αλυσίδες των κεντρικών εμπορικών δρόμων και όχι οι μικροί καταστηματάρχες στις γειτονιές, όπως ειπώθηκε και αυτό από εκπροσώπους των φορέων των επαγγελματιών.

Με βάση, λοιπόν και τα παραπάνω, δηλώνουμε από σήμερα, ότι καταψηφίζουμε, επί της αρχής, το νομοσχέδιο και ζητάμε, βέβαια, όχι την κατάργηση, αλίμονο, αλλά τη νομοθετική κατοχύρωση της κυριακάτικης αργίας. Κάτι που ξέχασε να κάνει και ο ΣΥΡΙΖΑ, ο οποίος, αύξησε, βέβαια, τις ημέρες λειτουργίας των καταστημάτων τις Κυριακές και τώρα «χύνει μαύρο δάκρυ», δήθεν, για την κατάργηση της κυριακάτικης αργίας. Και λέμε για τη νομοθετική κατοχύρωση της κυριακάτικης αργίας, συνολικά, ως το ελάχιστο εκείνο μέτρο ανακούφισης, κοινωνικοποίησης και οικογενειακής ισορροπίας των εργαζομένων στο εμπόριο.

Στη συνεδρίαση της Επιτροπής, με καλεσμένους τους σχετικούς με το νομοσχέδιο φορείς, επιβεβαιώθηκε, επίσης, ο αντεργατικός του χαρακτήρας και με τις σχετικές διατάξεις για το ηλεκτρονικό phishing, από το οποίο τελικά επιβαρύνονται μονάχα οι τραπεζικοί καταθέτες, μικροί συνήθως, αφού οι διατάξεις και αυτού του νομοσχεδίου είναι «κομμένες και ραμμένες» στα μέτρα των τραπεζών και των μετόχων τους, τις οποίες και καθιστούν ουσιαστικά άμοιρες ευθυνών. Το ομολόγησε και ο ίδιος ο Υπουργός, άλλωστε, λέγοντας χαρακτηριστικά, ότι αυτό γίνεται με τρόπο, έτσι ώστε να μην ζημιωθούν οι τράπεζες. Αυτά ήταν τα λόγια του. Τι να πούμε εμείς;

Οι «μποναμάδες» όλων των κυβερνήσεων για τις τράπεζες, τέλος δεν έχουν. Τι ανακεφαλαιοποιήσεις, τι αναβαλλόμενοι φόροι, στο phishing θα κολλάγατε;

Θα κλείσω την τοποθέτησή μου, κύριε Πρόεδρε, με αφορμή τη λεγόμενη παλαίωση κρασιού, μέσω της πόντισης των μπουκαλιών τους στη θάλασσα. Πέρα από το ότι από πουθενά δεν στοιχειοθετείται επιστημονικά αυτή η μέθοδος της παλαίωσης του κρασιού, είναι άλλο πράγμα η αύξηση της εμπορικής του αξίας, υπάρχει και μία ακόμη πλευρά στο θέμα, κύριε Υπουργέ, και θα θέλαμε ως εκπρόσωπος και της Κυβέρνησης να το γνωρίζετε. Όπως γνωρίζετε και όπως ξέρει ο καθένας μας, χωρίς σταφύλια κρασί δεν γίνεται. Και όμως, την ώρα που εσείς φέρνετε αυτή τη διάταξη, τα σταφύλια στη χώρα μας ή μένουν αζήτητα και πάνω στα κλίματα σαπίζουν ή η παραγωγοί τους τα δίνουν μπιρ παρά στους μεγαλεμπόρους. Αυτά μας λέγανε προχθές οι σταφυλοπαραγωγοί του Δήμου Παγγαίου στην Καβάλα, όταν τους συνάντησε αντιπροσωπεία του Κ.Κ.Ε., στη συγκέντρωση που είχαν στο Ποδοχώρι, λίγο έξω από την Καβάλα. Μας είπαν χαρακτηριστικά, ότι με το κόστος παραγωγής των σταφυλιών να φτάνει στα 0,60 ευρώ, οι έμποροι τους πληρώνουν 0,08 ευρώ. Αφήστε τις καταστροφές που είχαν στα αμπέλια τους και στις άλλες τους παραγωγές από φυσικές καταστροφές. Ακούστε τους λοιπόν. Κάνουμε έκκληση και μεταφέρουμε το αίτημά τους και εδώ στη Βουλή. Ακούστε τους και μην τους κοροϊδεύετε συνέχεια. Αποζημιώστε τους, επιτέλους, για να μπορέσουν να συνεχίσουν να παράγουν και φροντίστε και το κόστος παραγωγής να είναι μειωμένο, αλλά και εγγυημένες τιμές να έχουν στα προϊόντα τους.

Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Η θέση σας ως προς το νομοσχέδιο είναι όχι, ενώ για την τροπολογία αφήνουμε ανοιχτή τη θέση σας για την αυριανή συνεδρίαση.

Να συνεχίσουμε τώρα με τον Ειδικό Αγορητή της Ελληνικής Λύσης, τον συνάδελφο, κ. Βιλιάρδο.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΒΙΛΙΑΡΔΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης):** Ευχαριστώ πολύ. Κατ’ αρχήν, θα πρέπει να απαντήσουμε σε ορισμένα θέματα που ανέφερε ο Υπουργός την προηγούμενη φορά, για να μην παραμείνουν οι διαστρεβλώσεις του, μέσω των οποίων απαντά μόνο σε όσα τον συμφέρουν και όπως τον συμφέρει.

Σε ότι αφορά στα «κόκκινα» δάνεια, με την πρότασή μας που αφορά στο αμερικανικό μοντέλο, ασφαλώς, δεν θα διενεργούνταν πλειστηριασμοί, όπως ισχυρίστηκε, αφού με πολύ απλά λόγια, αντί να πουλούν οι τράπεζες τα «κόκκινα» δάνεια τους, υποθετικά στο 20% της αξίας τους στα funds, θα τα πουλούσαν σε έναν οργανισμό του δημοσίου. Ο οργανισμός αυτός, στη συνέχεια, θα έδινε τη δυνατότητα μακροπρόθεσμης εξόφλησης στους οφειλέτες με χαμηλά επιτόκια. Με δεδομένο, ότι αναφερθήκαμε μόνο στα ενυπόθηκα δάνεια των μνημονίων, τα οποία ήταν κάτω των 30 δισεκατομμυρίων, ο οργανισμός του δημοσίου θα χρειαζόταν πολύ λίγα κεφάλαια. Σε κάθε περίπτωση, λιγότερα από τα 18,7 δις των κρατικών εγγυήσεων του «Ηρακλή» στις τράπεζες, όπου η Eurostat μας απειλεί να προσθέσει στο χρέος ήτα επιπλέον 17 δις του αναβαλλόμενου φόρου, για να μην αναφερθούμε στις ανακεφαλαιοποιήσεις των 45 δις που προστέθηκαν στο δημόσιο χρέος μας στο hive down.

Σε σχέση με το κυπριακό μοντέλο, η δυνατότητα που δόθηκε στους οφειλέτες να αγοράσουν τα δάνειά τους, περίπου, όσο τα Funds, αφενός μεν ήταν δίκαια, αφετέρου δεν είχε καμία σχέση, απολύτως καμία σχέση, με το «κούρεμα» καταθέσεων, γεγονός που τεκμηριώνεται από το σχετικά ανάλογο ισπανικό μοντέλο, τις λεπτομέρειες του οποίου θα καταθέσουμε στα Πρακτικά, για να ενημερωθεί ο Υπουργός.

Συμπερασματικά, λοιπόν, υπήρχαν και υπάρχουν λύσεις, για να μην χαθούν τα 760 χιλιάδες σπίτια των Ελλήνων, για τις οποίες, όμως, αδιαφόρησαν όλες οι έκτοτε κυβερνήσεις, αφού το μόνο που τους ενδιαφέρει, για να αποκλείσουμε βέβαια την ανεπάρκεια, είναι η νομή της εξουσίας. Όσον αφορά δε το ότι η Κυβέρνηση του κ. Υπουργού μείωσε τα «κόκκινα» δάνεια, ασφαλώς, δεν ισχύει, αφού απλά μεταφέρθηκαν στα Funds που κυριολεκτικά θησαυρίζουν. Αν δεν κάνω λάθος, τα πήραν γύρω στα 90 δις και σήμερα έχουν αυξηθεί στα 134 δις. Σε κάθε περίπτωση, η διαχείριση του προβλήματος των «κόκκινων» δανείων ήταν και είναι «εγκληματική», ενώ δεν πρέπει να ξεχνάμε πώς η Ισπανία κατάφερε να στηριχθούν οι τράπεζές της με 40 δις από την Ευρωπαϊκή Κεντρική Τράπεζα, ενώ η Ελλάδα επιβάρυνε όλους εμάς τους φορολογούμενους. Δεν είναι αλήθεια σοβαρό δείγμα κυβερνητικής ανεπάρκειας; Άλλης κυβέρνησης φυσικά, δεν σημαίνει για την ίδια.

Παρεμπιπτόντως, πώς κρίνει, αλήθεια, ο Υπουργός, τη ξαφνική άνοδο του δημοσίου χρέους μας κατά 8 δις στα τέλη του Δεκέμβρη, περισσότερα απ’ όσα προϋπολογίζονταν στον Προϋπολογισμό που κατατέθηκε τον Δεκέμβρη, στα 400,28δις; Σωστά, δεν είχαμε προβλέψει από τότε πως είναι για τα σκουπίδια;

Σε σχέση τώρα με το ότι η Ελληνική Λύση είναι ένα αντιευρωπαϊκό κόμμα, πρόκειται για μία ακόμη διαστρέβλωση, αφού είμαστε μόνο εναντίον της διαφθοράς στην Ε.Ε.., τα λόμπι που, στην ουσία, χρηματίζουν τους Ευρωβουλευτές, της μη εκλεγμένης ηγεσίας της που είναι σήμερα υπόλογοι για το θέμα των εμβολίων, όσον αφορά την τιμή και τις ποσότητες που αγόρασε, κ.λπ.. Συνοπτικά, η άποψή μας είναι, πως εάν δεν ενωθεί η Ευρώπη, τραπεζικά, δημοσιονομικά και πολιτικά, εάν δεν γίνει, δηλαδή, όπως οι Ηνωμένες Πολιτείες, θα διαλυθεί, ενώ μόνο η νομισματική της ένωση, όσον αφορά την ευρωζώνη, καθιστά τις αδύναμες χώρες «βορά» των ισχυρών, τεκμηριωμένα.

Τέλος, στο θέμα της FRAPORT, ήταν ένα από τα μεγαλύτερα «ξεπουλήματα» με μία «σκανδαλώδη» σύμβαση και με χρηματοδότηση εκ μέρους των ελληνικών τραπεζών, όταν για την Αττάλεια η FRAPORT πλήρωσε, σχεδόν, επτά φορές περισσότερα, 7,2 δις για 25 χρόνια παραχώρηση στην Τουρκία και όχι για 40, όπως σε εμάς, ενώ για τη βελτίωση των αεροδρομίων χρησιμοποιήθηκαν, κυρίως, ελληνικά ΕΣΠΑ.

Περαιτέρω, επί των άρθρων, το 29 είναι μεν εύλογο, αλλά δεν θα έπρεπε να υπάρχει κάποιος έλεγχος από τρίτους, ενδεχομένως από τη Δικαιοσύνη, για το εάν, πράγματι, η απόφαση είναι δίκαιη; Αναφέρεται, βέβαια, στην αιτιολογική έκθεση, ότι οι αντίστοιχες εξουσίες διαθέτουν ήδη άλλες ελεγκτικές Αρχές, στο πλαίσιο της άσκησης των δικών τους ελεγκτικών αρμοδιοτήτων, χωρίς, όμως, να έχουμε καταλάβει τι ακριβώς σημαίνει.

Στο άρθρο 30, διαφωνούμε με την επιλογή του χρονικού διαστήματος των πέντε ετών για την επέλευση της παραγραφής, λόγω της ιδιάζουσας φύσης των παραβάσεων που μπορούν να συμβούν στην αγορά. Επίσης, εξαιτίας της δυσκολίας των Αρχών να συλλέξουν τα απαιτούμενα στοιχεία για τη στοιχειοθέτηση της παράβασης. Ως εκ τούτου, προτείνουμε δεκαετή παραγραφή.

 Με το Δ΄ Κεφάλαιο τώρα, προστίθενται κάποιες ουσιώδεις ρυθμίσεις, όσον αφορά τις κυρώσεις για παραβάσεις σε περιπτώσεις ενημερώσεων διακανονισμών ή στεγαστικών δανείων και για πληρωμές. Οι κυρώσεις γίνονται πιο ευνοϊκές, επειδή προστίθεται εδώ η δυνατότητα σύστασης στο ίδρυμα, που, ούτως ή άλλως, είναι σε θέση ισχύος. Ειλικρινά, είναι κρίμα, είχαμε ελπίδες, ότι θα ήταν μια ευκαιρία, για να γίνει πιο αυστηρό το πλαίσιο για τις τράπεζες.

Συνεχίζοντας στο Γ΄ Μέρος και στο άρθρο 36, δεν έχουμε σε γενικές γραμμές αντίρρηση με την υποθαλάσσια παλαίωση, αν και δεν γνωρίζουμε την προστιθέμενη αξία που θα προκύπτει από αυτή τη μέθοδο. Ίσως, μπορείτε να μας ενημερώσετε. Φαίνεται, πάντως, πως υπάρχουν, ήδη, τέτοια κρασιά, όπως θα καταθέσουμε στα Πρακτικά, οπότε, θα θέλαμε να πληροφορηθούμε, σχετικά με το πώς πιστοποιείται η συγκεκριμένη παλαίωση, για λόγους αποφυγής παραπλάνησης των καταναλωτών.

 Ένα επόμενο θέμα είναι το ότι εάν στο μέλλον αποφασιστεί να χρησιμοποιηθεί από το δημόσιο η περιοχή αυτή, θα πρέπει να μεταφερθούν αλλού τα κρασιά με δαπάνη της εταιρείας, κατά το άρθρο 45, ενώ αν δεν είναι δυνατόν, θα καταστρέφονται, σύμφωνα με το άρθρο 44. Εν προκειμένω, αν και είναι εύλογο για το δημόσιο, αποτελεί έναν σημαντικό επιχειρηματικό κίνδυνο για τις επιχειρήσεις, ενώ πρέπει να διευκρινιστεί το κατά πόσον είναι ελεγχόμενη περιοχή, προκειμένου να αποφευχθούν καταστροφές ή κλοπές, εάν αυτό θα αποκλείει πολίτες από εκεί, καθώς, επίσης, εάν θα χρειαστεί να διενεργηθούν επεμβάσεις στον βυθό για την πόντιση.

Συνεχίζοντας με το άρθρο 43, είναι σίγουρο πως το σφράγισμα είναι αξιόπιστο; Επειδή η περιοχή θα σηματοδοτείται, θα επιτρέπεται η πρόσβαση τρίτων, όπως, για παράδειγμα, των ψαράδων με δίχτυα; Σε σχέση με το τέλος πόντισης, στην παρ. 4, πόσο θα είναι και πώς θα καθορίζεται; Αναφορικά με το διοικητικό πρόστιμο, ποιος θα το επιβάλλει και με τι κριτήρια υπολογίζεται το εύρος; Ανάλογα με τον τζίρο της επιχείρησης, όπως εμείς, τουλάχιστον, θεωρούμε λογικό;

Στο άρθρο 44, παρ.1, πώς θα γίνονται οι υποθαλάσσια έλεγχοι; Διαθέτουν, αλήθεια, δύτες ή υποβρύχια drones η ΔΙΜΕΑ και η ΑΑΔΕ;

Στο άρθρο 45, παρ. 4, είναι άλλο το τέλος αυτό, εκτός της παρ. 4, του άρθρου 43;

Στο άρθρο 46, πόσες φορές ο αιτών μπορεί να ζητήσει την ανανέωση της άδειας πόντισης και τη διάρκεια θα έχει; Δεν θα πρέπει να τεθεί ένα ανώτατο χρονικό όριο;

Στο άρθρο 47, και στην παρ.2, τι κόστος συντήρησης έχουν τα περιφερειακά θαλάσσια πάρκα παλαίωσης και για ποιον λόγο; Τι έκταση θα έχουν; Λυπούμαστε, ειλικρινά, για τις συνεχείς ερωτήσεις μας, αλλά το νομοσχέδιο έχει πάρα πολλές ασάφειες, οι οποίες, εάν δεν διευκρινιστούν, δεν μας επιτρέπουν την ψήφισή του, οπότε θα θέλαμε απαντήσεις.

Στο άρθρο 52, δεν μπορούμε, παρά να κατακρίνουμε τις συνεχείς παρατάσεις, που, στην ουσία, σημαίνουν ότι ψηφίζονται νόμοι που δεν εφαρμόζονται, ενώ, ενδεχομένως, υποδηλώνονται αδυναμίες με το συγκεκριμένο πλαίσιο γνωστοποίησης, για το οποίο έχουμε επιφυλάξεις. Σημειώνεται ότι η αρχική προθεσμία έκδοσης των απαιτούμενων κανονιστικών πράξεων ήταν η 31-12-2018, ενώ ακολούθησε διετής παράταση με τον ν.4605/2019 έως τις 31/12/2020. Αργότερα με τον ν.4796/2021 δόθηκε άλλη μία διετής παράταση, έως το τέλος του 2022, ενώ με το σημερινό δίνεται ακόμη μια διετής παράταση, η τρίτη κατά σειρά, έως το τέλος του 2024. Έξι ολόκληρα χρόνια παρατάσεων, λοιπόν, κάτι που τεκμηριώνει την ανικανότητα της Κυβέρνησης να εφαρμόσει την κείμενη νομοθεσία με τις δευτερογενείς νομοθετήσεις που είχε ζητήσει η τρόικα στις αξιολογήσεις, όπως είχαμε διαβάσει τότε.

Στο Ε΄ Μέρος και στο Κεφάλαιο Α΄, νομοθετούνται κάποια δωμάτια απόδρασης με συγκεκριμένο ΚΑΔ, για τα οποία δεν υπάρχει ορισμός. Υπάρχει, αλήθεια, ορισμός; Γνωρίζουμε τι επιτρέπεται να γίνεται και τι όχι σε αυτά τα δωμάτια απόδρασης;

Στο Κεφάλαιο Β΄, λύσαμε τα προβλήματα της έρευνας που δεν υπάρχει και τώρα θα ασχοληθούμε με θέματα δικαιωματισμού;

Μήπως θα είναι αφορμή για τον αποκλεισμό καθηγητών που δεν συμμορφώνονται με το καθεστώς της εγρήγορσης ή αφύπνισης, όπως θέλει το λέει κανείς, εννοούμε το woke, έτσι ώστε να υπάρχει η ιδεολογική ηγεμονία της woke Αριστεράς; Δεν ακούγεται ως αστυνομία δικαιωματιστικών ηθών και δεν μοιάζει με αυτά που γίνονται, που γίνονταν στο παρελθόν, στα σοβιετικά καθεστώτα επί Μάο ή με τον «μακαρθισμό;» Ποιοι θα είναι στις επιτροπές και πώς θα επιλέγονται; Αναφέρεται μόνο, ότι λαμβάνεται υπόψη το έργο και γενικότερα η συνεισφορά των υποψηφίων στα πεδία της ισότητας των φύλων και της καταπολέμησης κάθε είδους διακρίσεων. Πώς θα κρίνεται; Ποιο θα είναι το κόστος της επιτροπής, αφού δεν υπάρχει καμία, απολύτως, αναφορά;

Στο άρθρο 59, για το Ινστιτούτο Ρομποτικής αναφερθήκαμε, ήδη, στη συζήτηση, επί της αρχής, ενώ θέσαμε ερωτήματα που δεν απαντήθηκαν.

Περαιτέρω, η ρύθμιση του άρθρου 62, είναι απαράδεκτη. Γιατί θα πρέπει να επιβραβεύονται, γενικώς, κέντρα που λαμβάνουν ερευνητικά προγράμματα της Ευρωπαϊκής Ένωσης; Θα επιβραβεύονται, επίσης, οι γεωργοί που θα παίρνουν συνδεδεμένες ενισχύσεις Κοινής Αγροτικής Πολιτικής με 5%; Σε κάθε περίπτωση, θα πρέπει να εξετάζονται τα δεδομένα του κάθε προγράμματος, όπου εάν αξίζει, ίσως, να είναι χαμηλό το 5% και να πρέπει να δοθούν περισσότερα ακόμα.

Στο άρθρο 63, η νομοθετική νομιμοποίηση δαπανών είναι ύποπτη, επικίνδυνη και άδικη για τις λοιπές επιχειρήσεις, με την έννοια πώς η ύπαρξη βεβαίωσης πίστωσης αποτελεί βασικό στοιχείο για τη νομιμότητα των δαπανών. Επομένως, η μη αναζήτησή της δεν μπορεί, παρά να θεωρηθεί ως νομοθετική συγκάλυψη.

Για το θέμα του άρθρου 68, είχαμε εκφράσει επιφύλαξη στο παρελθόν, θεωρώντας πώς δεν χρειάζεται όλη αυτή η γραφειοκρατία, ειδικά, αφού το άγνωστο, δυστυχώς, κόστος του μητρώου θα το αναλαμβάνουν αυτές οι ενώσεις. Με το παρόν νομοσχέδιο δίνεται η δυνατότητα στον Υπουργό να προσθέσει και άλλους φορείς στο μητρώο, κάτι που δεν είναι αποδεκτό.

Στο άρθρο 72, για την προαιρετική εγγραφή αγροτικών συνεταιρισμών στο ΓΕΜΗ είχαμε εκφράσει επιφυλάξεις, κατά τη συζήτηση του νόμου, οπότε είναι θετική εδώ η εξάλειψή της. Για το β΄, γιατί να μην διασυνδέονται το πληροφοριακό σύστημα του ΓΕΜΗ με το αντίστοιχο Μητρώο του Οργανισμού Βιομηχανικής Ιδιοκτησίας και καταργείται; Προφανώς, επιφυλασσόμαστε.

Στο άρθρο 73, η διαφοροποίηση είναι ότι καταργούνται οι εκλογές με απλή αναλογική στα επιμελητήρια, έναντι ενός άλλου συστήματος πριμοδότησης. Γιατί, αλήθεια; Χρειάζεται και εκεί αυτοδυναμία; Το καθεστώς θέλει να ελέγχει τη λήψη αποφάσεων και να αποκλείει ανεξάρτητες κινήσεις; Μήπως θα πρέπει να διορίζει ο εκάστοτε Υπουργός τα επιμελητήρια, όπως γίνεται σε αυταρχικά καθεστώτα, αφού μπορεί να καθορίζει και τον τρόπο διεξαγωγής των ηλεκτρονικών εκλογών;

Κλείνοντας, με το άρθρο 80, είναι μεν μεγάλο, αλλά το νόημα παραμένει. Κατά παρέκκλιση «σκανδαλώδεις» διατάξεις υπέρ της ιδιωτικής ΔΕΗ σε ένα «σκανδαλώδες» πρόγραμμα και νομοσχέδιο απολιγνιτοποίησης, όπου μπορεί να γίνουν μεταβιβάσεις εδαφών, χωρίς λεπτομερή κτηματολογικά διαγράμματα, με απαλλαγές τελών και με παρακράτηση των φορολογικών πλεονεκτημάτων από τη ΔΕΗ. Όπως έχουμε αναφέρει, δεν έχουν αποτιμηθεί οι εκτάσεις, έτσι ώστε να γνωρίζουμε, εάν είναι δίκαιη η παραχώρηση των ποσών από το Ταμείο Ανάκαμψης για την απολιγνιτοποίηση.

Συγκεκριμένα, κατά τη συζήτηση της Σύμβασης για τη μεταβίβαση των εδαφών στη «Μετάβαση Α.Ε.», είχαμε αναφέρει ότι το ποσό που θα έδινε το Ταμείο Ανάκαμψης είναι 242 εκατομμύρια, ενώ η ΔΕΗ θα παραχωρούσε τα εδάφη στη «Μετάβαση Α.Ε.». Εμείς ζητήσαμε αποτίμηση των εδαφών, έτσι ώστε να γνωρίζουμε, εάν τα 242 εκατομμύρια είναι δίκαιο αντίτιμο ή όχι. Εκτός αυτού, δεν πρέπει να διατηρήσει τα μεταλλευτικά δικαιώματα η ΔΕΗ και δεν πρέπει να έχει τον έλεγχο των εργασιών; Κανονικά θα έπρεπε να καλύψει αυτή τις εργασίες και όχι να επιδοτηθεί από το δημόσιο, αφού πρόκειται για μία ιδιωτική εταιρεία με τη συμμετοχή του Υπερταμείου των ξένων.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Πριν συνεχίσουμε, να πω ότι λάβαμε επιστολή από τον Ελληνικό Σύνδεσμο Οίνου, σχετικά με τον καθορισμό προϋποθέσεων για την υποθαλάσσια παλαίωση οίνων. Θα έρθει στα mail σας, για να τη λάβετε υπόψιν στην επιχειρηματολογία σας.

Τον λόγο έχει ο κ. Λογιάδης.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΛΟΓΙΑΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής του ΜέΡΑ25):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Σε ότι αφορά στον φονικό σεισμό στην Τουρκία, οι σκέψεις μας είναι σε όσους έχασαν ανθρώπους και ακόμη περισσότερο στους εγκλωβισμένους και στους ανθρώπους που παραμένουν κάτω από τα συντρίμμια. Ας γίνει μάθημα σε όλους πόσο ευάλωτη είναι η ανθρώπινη ύπαρξη στον πλανήτη που μοιραζόμαστε.

Θα συνεχίσουμε τη συζήτηση μας σήμερα από εκεί που την άφησε ο κ. Υπουργός προχθές στην Επιτροπή. Είπε ότι «πολλές αριστερές ιδέες, τύπου ΜέΡΑ25, ΣΥΡΙΖΑ, Κ.Κ.Ε, είναι εφικτές μόνο ως Αντιπολίτευση. Όσο παίρνεις το τιμόνι της εξουσίας στα χέρια σου, τόσο γίνεσαι πιο δεξιός υποχρεωτικά, γιατί η βασική διαφορά δεξιάς αριστεράς είναι ότι η Δεξιά είναι ο πραγματικός κόσμος και η Αριστερά ο ουτοπικός».

Πρώτα απ’ όλα, θα ήθελα να αναφέρω τι ορίζουμε ως Αριστερά και Δεξιά, κατά το Wikipedia. Αριστερά, από τη θέση που κάθονταν, κατά την Γαλλική Επανάσταση του 1789, εκείνοι που επεδίωκαν τον περιορισμό της βασιλικής εξουσίας και την ενίσχυση της γαλλικής εθνοσυνέλευσης και οι πολιτικές πεποιθήσεις που προσβλέπουν στη μεταρρύθμιση της κοινωνίας προς μια κατεύθυνση, η οποία να μειώνει τις αντιθέσεις και να μην θεωρεί την καθιερωμένη τάξη πραγμάτων ως αυταπόδεικτη.

Δεξιά, στην πολιτική πολιτικές που προωθούν την ιδέα της συντήρησης. Στην οικονομία, πολιτικές, όπως ο νεοφιλελευθερισμός, που χαρακτηρίζονται από ελαχιστοποίηση του κρατικού παρεμβατισμού, με το κράτος να έχει την ιδιότητα του παρατηρητή και όχι ρυθμιστή των κοινωνικών πεπραγμένων με τις δυνάμεις της αγοράς να αναλαμβάνουν τον ρόλο του ρυθμιστή. Εσείς επενδύετε στον φόβο των πολιτών να μην χάσουν τα κεκτημένα τους, αλλά όχι μόνο τα χάνουν, όπως βλέπουμε, συνεχώς, αλλά χάνουμε και τα παιδιά μας με το brain drain και έχουμε και ένα επιδεινούμενο δημογραφικό πρόβλημα, λόγω της μιζέριας και της φτώχειας, όπου οι άνθρωποι δεν είναι σε θέση να δημιουργήσουν οικογένεια.

 Μάθαμε να ζούμε, υπό το κράτος του φόβου, που έχουν προκαλέσει οι συνεχείς κρίσεις διαχρονικά από εσάς όλους που κυβερνήσατε την Ελλάδα. Κρίση πολιτική, οικονομική, μεταναστευτική, κλιματική, υγειονομική, γεωπολιτική. Ο φόβος και η επισφάλεια κυριαρχούν σήμερα και αυτό αποτελεί μία τεράστια διαφορά στις δεκαετίες πριν από την κρίση. Αναφέρθηκε ο κ. Υπουργός στον ΣΥΡΙΖΑ. Ναι, αυτός έκανε την τεράστια «κωλοτούμπα» και το «όχι» το έκανε «ναι». Αυτός συνεργάστηκε με την ακροδεξιά, αυτός ξεγέλασε, προφανώς, βάσει στημένων σχεδίων τον Έλληνα, αυτός έγινε από Αριστερά ακροδεξιά. Ναι, σε όλα. Το ΜέΡΑ25 παραμένει σταθερό. Η πολιτική παράταξη που αντιτίθεται στα μνημόνια συνέχεια είναι ο λόγος ύπαρξής μας. Επειδή ο Πρωθυπουργός από το 2015 και το 2017, ανακοίνωνε ότι θα κάνει Εξεταστική Επιτροπή για τον Βαρουφάκη, εμείς λέμε -κι εγώ προσωπικά ως νέος Βουλευτής που θέλω να μάθω τι έγινε τότε- να ανοίξετε τον φάκελο της χρεοκοπίας στη Βουλή και να κάνετε Εξεταστική Επιτροπή για τον Βαρουφάκη. Κρατήστε τον λόγο σας για τις εξαγγελίες σας.

Σε ότι αφορά στην Ευρώπη, μία άλλη Ευρώπη για την οποία εμείς, το Μέτωπο Ευρωπαϊκής Ρεαλιστικής Ανυπακοής, το ΜέΡΑ25 αγωνιζόμαστε, εμείς λέμε ότι η Ευρώπη αυτή είναι καταδικασμένη, αποδομείται και καταρρέει. Μία Ευρώπη, χωρίς κοινή αποδοχή χρέους δεν θα προχωρήσει. Να υπογραμμίσω, επίσης, ότι εσείς, η Κυβέρνησή σας, το μόνο βέτο που έθεσε στην Ευρωπαϊκή Ένωση, ήταν για τους Έλληνες εφοπλιστές, ώστε να μπορούν αυτοί να μεταφέρουν με τα πλοία τους το ρωσικό πετρέλαιο, παραβαίνοντας και παρακάμπτοντας την ευρωπαϊκή στρατηγική για κυρώσεις στη Ρωσία, λόγω του πολέμου στην Ουκρανία.

 Τώρα, σε ότι αφορά στο phishing του σχεδίου νόμου στο μέρος του ηλεκτρονικού «ψαρέματος», οι τράπεζες βρίσκονται σε θέση ισχύος απέναντι στους πολίτες. Το phishing δεν αφορά, όμως, μόνο τις τράπεζες, σε σχέση με τους ανυποψίαστους και μη γνώστες εις βάθος του διαδικτύου πολίτες. Αποτελεί γενικευμένη μορφή για παράνομη κλοπή χρηματικών ποσών και προσωπικών δεδομένων από τους πολίτες. Ο κ. Γιώργος Παπαπροδρόμου, πρώην Διευθυντής της Δίωξης Ηλεκτρονικού Εγκλήματος και ειδικός σε θέματα αντιμετώπισης «κυβερνοεγκλήματος», τονίζει, ότι «απαιτείται ένα ευρύτερο πλαίσιο προστασίας των πολιτών. Πρέπει να υπάρχει ειδικός εισαγγελέας για το «κυβερνοέγκλημα», να αναβαθμιστεί η Σχολή Δικαστών, να γίνει ενίσχυση των εγκληματολογικών υπηρεσιών, να υπάρχει πλήρης καταγραφή του «κυβερνοεγκλήματος» και στοιχεία που στατιστικά δεν υπάρχουν. Στο νομικό μας σύστημα ακόμα και η απόπειρα απάτης, αποτελεί αδίκημα και διώκεται ποινικά. Στην πράξη, όμως, για διάφορους λόγους γραφειοκρατικούς, αναξιοπιστία στον θεσμό των διαδικασιών, δεν γίνεται καταγγελία αυτών των γεγονότων, με αποτέλεσμα τη διαιώνιση και ένταση του φαινομένου». Συμβουλευτήκατε για το σημερινό σχέδιο νόμου τον κ. Παπαπροδρόμου; Αμφιβάλλω. Άρα, βλέπουμε ότι το περιβάλλον είναι πολύ ελλιπές.

 Εμείς, ως ΜέΡΑ 25, τονίζουμε πόσο εξαρτημένοι και ευάλωτοι είμαστε ως χώρα, έχοντας εκχωρήσει, παραδείγματος χάριν, το φορολογικό λογισμικό, τα κλειδιά για την ασφάλεια της χώρας σε άλλους που δεν γνωρίζουμε, ούτε πού βρίσκονται, ούτε ποιοι τα ελέγχουν, ένα παραπάνω τώρα στην ψηφιακή εποχή.

Για το θέμα της υποθαλάσσιας παλαίωσης οίνου, αντιλαμβανόμαστε την ανάγκη εκπόνησης ρυθμιστικών πλαισίων για την εν λόγω δραστηριότητα, διατυπώνοντας, ταυτόχρονα, τον προβληματισμό μας για ορισμένες από τις διατάξεις που προκαλούν εύλογα ερωτήματα. Για να γίνει η πώληση των φιαλών κρασιού για παλαίωση, πρέπει να αποφανθούν, στο πλαίσιο των αρμοδιοτήτων τους επτά Υπουργεία και όχι μόνο το Υπουργείο Πολιτισμού, όπως είπατε στην τοποθέτησή σας στην Επιτροπή στις 1/2/23, κύριε Υπουργέ. Αν δεν απαντήσουν και τα επτά Υπουργεία τι θα γίνει; Είναι το Υπουργείο Ανάπτυξης και Επενδύσεων, το Οικονομικών, το Περιβάλλοντος και Ενέργειας, το Πολιτισμού και Αθλητισμού, το Ναυτιλίας και Νησιωτικής Πολιτικής, του Τουρισμού και της Εθνικής Άμυνας.

Με βάση αυτό που γίνεται στην Αμερική, θα έπρεπε, κατά τη γνώμη μας, και το Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων να εμπλέκεται, διότι το κρασί περιλαμβάνεται σε τρόφιμα. Δεν το προβλέπει, όμως, το σημερινό σχέδιο νόμου. Κάνουμε μία νομοθεσία που δεν θα εφαρμοστεί για γραφειοκρατικούς λόγους. Θα τονίσουμε ότι στις Ηνωμένες Πολιτείες, ο Οργανισμός FDA, ο οποίος είναι αρμόδιος για τέτοια θέματα, έχοντας πολύ μεγάλη ισχύ και πολύ άκαμπτη δομή, απαγορεύει την πώληση δυο κρασιών, διότι δεν μπορεί να ελέγξει τη διαδικασία αυτή, προφανώς, για λόγους υγείας των τροφίμων, προστασίας του περιβάλλοντος και εθνικής ασφάλειας.

 Σχετικά με την αισχροκέρδεια που ανέφερε ο Υπουργός στην Επιτροπή, όταν οι εταιρείες παραγωγής ενέργειας έχουν αύξηση, περίπου, 200% στα καθαρά τους κέρδη το 2022, έναντι του 2021, μέσα σε ένα πολύ δυσμενές κλίμα και την ακρίβεια παραγωγών ενέργειας, αυτό πως θα το ονομάζατε εσείς, αν όχι αισχροκέρδεια; Τα υπερκέρδη των τραπεζών, όταν αυτές παίρνουν ρευστότητα από την Ευρωπαϊκή Κεντρική Τράπεζα με κόστος χρήματος κοντά στο 0,3%, 0,4% και το δανείζουν με επιτόκιο του 4% και πάνω, δέκα φορές και παραπάνω από το κόστος, αυτό, δεν λέγεται αισχροκέρδεια; Αυτά τα υπερκέρδη παραγωγών ενέργειας και τραπεζών είναι ο ορισμός της αισχροκέρδειας που επηρεάζει όλη την οικονομία. Αυτή η αισχροκέρδεια σε κάθε μορφή της οικονομίας είναι που ανοίγει την «ψαλίδα», το χάσμα των πλουσίων και των φτωχών που διευρύνεται, συνεχώς, μέσα στην τελευταία διετία.

Κλείνοντας, με το Κεφάλαιο Β΄, διατάξεις για την ενίσχυση της έρευνας. Το άρθρο 58, ορίζει τη σύσταση της Επιτροπής Ισότητας των Φύλων και Καταπολέμησης Διακρίσεων. Στην παρ. 1, αναφέρει ότι «η Επιτροπή συμβάλλει στην πρόληψη και αντιμετώπιση κάθε είδους διακρίσεων και στην πρόληψη και αντιμετώπιση της διάκρισης, λόγω φύλου, καθώς και κάθε είδους διακρίσεων και στην πρόληψη και αντιμετώπιση της σεξουαλικής παρενόχλησης και κάθε είδους παρενοχλητικής συμπεριφοράς εντός του φορέα». Δεν αναφέρει, όμως, που θα λογοδοτεί αυτή η Επιτροπή. Είναι, κατά τη γνώμη μας, τεράστιο κενό.

Στην παρ. 2, αναφέρει ότι «τα μέλη των επιτροπών προέρχονται από το προσωπικό του φορέα, ερευνητικό, διοικητικό, τεχνικό, με τριετή θητεία. Ο Πρόεδρος του Διοικητικού Συμβουλίου του φορέα δημοσιεύει τη σχετική πρόσκληση εκδήλωσης ενδιαφέροντος. Δεν διευκρινίζει, όμως, και αποτελεί παράλειψη, τι ειδικότητα θα πρέπει να έχουν τα μέλη και τα αφήνει εντελώς αόριστο.

Και συνεχίζει η ίδια παράγραφος, ότι «κατά την επιλογή των μελών, εκτός της αναλογικής εκπροσώπησης των απασχολουμένων στον φορέα, λαμβάνεται υπ’ όψιν το έργο και γενικότερα η συνεισφορά των υποψηφίων στα πεδία της ισότητας των φύλων και της καταπολέμησης κάθε είδος διακρίσεων και παρενοχλητικής συμπεριφοράς, προηγούμενη θητεία σε σχετικές Επιτροπές Ισότητας για την Καταπολέμηση Διακρίσεων και εμπειρία σε θέματα ισότητας, καθώς και γενικότερη κοινωνική προσφορά στον χώρο τους».

Εδώ, όμως, παραλείπεται στο σχέδιο νόμου να αναφερθεί, ότι τα μέλη για τη σύνθεση της Επιτροπής Ισότητας των Φύλων και Καταπολέμηση Διακρίσεων, θα πρέπει να έχουν γνώση του εργασιακού περιβάλλοντος του φορέα και των λειτουργιών του. Άρα, παρατηρούμε και εδώ μία επιφανειακή αντιμετώπιση του νομοθετήματος.

Αύριο στην Ολομέλεια θα τοποθετηθούμε περαιτέρω.

Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Γεωργιάδης.

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ - ΑΔΩΝΙΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ (Υπουργός Ανάπτυξης και Επενδύσεων):** Σας ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε. Ευχαριστώ και τους συναδέλφους για μία συζήτηση ηπίων τόνων και επί της ουσίας.

Θέλω και εγώ να προσθέσω μία φωνή αλληλεγγύης για τους δοκιμαζόμενους λαούς της Τουρκίας και της Σύριας. Είμαι υπερήφανος που η Ελλάδα έδειξε άμεσα αντανακλαστικά βοήθειας για την ομάδα της ΕΜΑΚ που έχουμε στείλει εκεί, για τους πολλούς συμπολίτες μας που μαζεύουν ρούχα και τρόφιμα για τον λαό εκεί που έχει βρεθεί εκεί σε αυτή την πολύ μεγάλη καταστροφή. Ντρέπομαι για όσους στο διαδίκτυο γράφουν διάφορα σχόλια, τελείως τοξικά και απρεπή για μία ανθρώπινη τραγωδία, που ενώνει όλους τους λαούς και όλους τους ανθρώπους, ανεξαρτήτως, οποιασδήποτε πολιτικής αντιπαράθεσης ή ότι άλλο μπορεί να έχει κάποιος στο μυαλό του. Σε αυτή την τραγωδία είμαστε όλοι μαζί, αύριο μπορεί να συμβεί σε εμάς, σε κάποιον άλλον και αυτό είναι κάτι που το έχουμε πάντα στο μυαλό μας.

Είναι συγκλονιστικές οι εικόνες και συγκλονιστική η αίσθηση ότι αυτό έγινε την ώρα που κοιμόντουσαν και ήταν τελείως ανυπεράσπιστοι μπροστά σε ένα φαινόμενο απίστευτης έντασης.

Οφείλω να προσθέσω, ότι θεωρώ σημαντικό να αναδείξουμε στη διεθνή κοινότητα την εγγύτητα της περιοχής αυτού του τρομερού σεισμού με το Άκκουγιου και τον χώρο που η Ρωσία χτίζει το εργοστάσιο πυρηνικής ενέργειας της Τουρκίας. Πιστεύω ότι αυτό είναι ένα ζήτημα που υπερβαίνει, κατά πολύ, τις ελληνοτουρκικές σχέσεις, σίγουρα, υπερβαίνει την εσωτερική τάξη της Τουρκίας. Ένα ενδεχόμενο πυρηνικό ατύχημα εκεί, δεν θα γνώριζε σύνορα και θα έθετε σε κίνδυνο για την ασφάλεια εκατομμυρίων ανθρώπων ευρύτερα στην περιοχή. Νομίζω ότι θα έπρεπε να απασχολήσει μετά τον σεισμό αυτόν έντονα τη διεθνή κοινότητα πώς θα χειριστεί αυτό το ζήτημα. Θέλουμε να φτιάξουμε μία πυρηνική βόμβα σε μία από τις πιο σεισμογενείς περιοχές του πλανήτη και αυτό είναι πολύ επικίνδυνο.

Κύριε Μαμουλάκη, χαίρομαι για δυο πράγματα. Πρώτα απ’ όλα, αναφερθήκατε στις ασφαλιστικές δικλείδες του Χατζηδάκη. Είπατε ότι ακόμα και ο Χατζηδάκης είχε βάλει ασφαλιστικές δικλείδες. Είναι οι ασφαλιστικές δικλείδες που καταργήσατε με τον νόμο του 2017, είναι πολύ εντυπωσιακό. Οι ασφαλιστικές δικλείδες Χατζηδάκη, τις οποίες επικαλείστε, είναι οι ίδιες ασφαλιστικές δικλείδες που εσείς καταργήσατε. Αν θεωρούσατε αυτές τις ασφαλιστικές δικλείδες κάτι θετικό, η κατάργησή τους από τον ΣΥΡΙΖΑ πρέπει να, προφανώς, κάτι αρνητικό.

Μετά είπατε, ότι εγώ υποστήριξα την άνευ όρων εργασία τις Κυριακές. Ασφαλώς, όχι. Πρώτα απ’ όλα, μέσα στον νόμο έχουμε βάλει ασφαλιστικές δικλείδες εμείς για το υποχρεωτικό ρεπό μέσα στην επόμενη εβδομάδα, για την πληρωμή της αυξημένης υπερωριακής απασχόλησης και όλα τα υπόλοιπα. Άρα, το άνευ όρων τις Κυριακές, μακριά από εμένα. Άνευ όρων δεν μου αρέσει να δουλεύει κανένας εργαζόμενος και πουθενά. Ο εργαζόμενος πρέπει να εργάζεται πάντοτε, υπό αξιοπρεπείς συνθήκες, σε ανθρώπινο ωράριο και με καλή αμοιβή. Αυτή είναι η γενική μου αρχή, για να δουλέψει σωστά ο καπιταλισμός. Άρα, το άνευ όρων δεν ισχύει καθόλου.

Δεύτερον, ουδέποτε είπα, ότι αναγκαστικά θα αυξηθεί το ωράριο και θα ανοίξουν τις Κυριακές σε όλη την Ελλάδα. Είπα ότι εσάς σάς ανησυχεί πάρα πολύ, μήπως συμβεί αυτό. Άρα, είναι σαν να λέτε ότι τελικά οι τοπικές κοινωνίες θα ψηφίζουν υπέρ του ανοίγματος των Κυριακών. Αυτό είναι κάτι που μένει να αποδειχθεί στην πράξη. Εμείς δίνουμε μία δυνατότητα στις τοπικές κοινωνίες. Θέλω να είμαι ειλικρινής για το πώς γεννήθηκε αυτή η ιδέα. Δεν θέλω να πω ψέματα. Όταν ανοίξαμε εκείνες τις Κυριακές της τουριστικής περιόδου το McArthurGlen, θυμάστε τη μεγάλη φασαρία που έγινε τότε και κάνατε και Επίκαιρες Ερωτήσεις στη Βουλή εσείς από τον ΣΥΡΙΖΑ κ.λπ.. Υπήρξαν γύρω Δήμοι που διαμαρτυρήθηκαν, γιατί δεν ανοίγουμε και αυτούς. Άρα, τότε γεννήθηκε η μεγάλη συζήτηση πώς τελικά αποφασίζει κάποιος να ανοίξει μία περιοχή ή όχι και αν την θεωρεί τουριστική ή όχι.

Τι κρίναμε, λοιπόν, με την παρούσα ρύθμιση; Ότι είναι πολύ πιο καλό να γίνεται μία συζήτηση στην τοπική κοινωνία, γιατί η απόφαση Δημάρχου και Δημοτικού Συμβουλίου αυτό είναι, μία συζήτηση στην τοπική κοινωνία. Ένας Δήμαρχος εκπροσωπεί, τόσο τους ψηφοφόρους που έχουν καταστήματα, όσο και ψηφοφόρους του που είναι απλοί κάτοικοι και είναι εργαζόμενοι. Άρα, δεν έχει μονοσήμαντο συμφέρον ο Δήμαρχος να πάει να ανοίξει ζήτημα ανοίγματος της Κυριακής σε έναν Δήμο, που η πλειοψηφία των κατοίκων θα είναι σφόδρα αντίθετη σε κάτι τέτοιο. Ιδιαίτερα δε, σε έναν Δήμο που έχει μικρομεσαίες επιχειρήσεις, αυτό θα ήταν καταστροφικό πολιτικά για τον Δήμαρχο. Άρα, για να φτάσει ένας Δήμαρχος να ζητήσει κάτι τέτοιο από τον εκάστοτε Υπουργό Ανάπτυξης, πάει να πει ότι υπάρχει μια ισχυρή λαϊκή πίεση στην συγκεκριμένη περιοχή.

Και ναι, πολύ καλύτερα μπορεί να κρίνει τελικά η τοπική αγορά και ο τοπικός δήμος, αν μία περιοχή, όντως, έχει τουριστική κίνηση και χρειάζεται να ανοίξει τις Κυριακές, παρά ένας Υπουργός που μένει στη οδό Νίκης 7 στο Σύνταγμα και μπορεί να μην έχει καθόλου τις προσλαμβάνουσες παραστάσεις του οικείου δήμου ή της οικίας αγοράς. Νομίζω, λοιπόν, ότι η ρύθμιση που κάνουμε, είναι πολύ καλά σταθμισμένη, διότι κανένας δήμαρχος, εάν η πλειοψηφία των συμπολιτών του δεν το θέλει, δεν θα φτάσει να κάνει τέτοια πρόταση. Θα ήταν καταστροφικό για την πολιτική του σταδιοδρομία. Ένας Δήμαρχος, όμως, σε έναν Δήμο, όπου υπάρχει πολύ μεγάλη τοπική πίεση για να το ζητήσει, αυτός μπορεί και να το κάνει. Και άρα, εκεί θα μπορεί να έρθει η υπόθεση στην κεντρική κυβέρνηση, κ.λπ.. Άρα, νομίζω ότι είμαστε σε καλό δρόμο.

Πάω στον κ. Βιλιάρδο. Καταρχάς, είπατε κύριε Βιλιάρδο, για τα «κόκκινα» δάνεια και όλη την κουβέντα που είχαμε για τον κρατικό φορέα. Εγώ δεν πιστεύω σε κρατικούς φορείς. Η εξυγίανση των τραπεζών, όταν, παραδείγματος χάρη, απορροφήσαμε από τις κυπριακές τράπεζες και την Αγροτική Τράπεζα στην Πειραιώς, απέδειξε ότι ό,τι πήγε στον ιδιωτικό τομέα κινήθηκε γρήγορα, ότι έμεινε υπό κρατική διαχείριση ακόμα «λιμνάζει».

 Γενικά, η κρατική διαχείριση είναι πολύ κακό πράγμα. Πρέπει να σας πω, ότι θα πρέπει κάποτε να μιλήσουμε με θάρρος και στον κόσμο. Ωραία, λοιπόν. Κάνεις ένα κρατικό fund και κάνει χαμηλότοκη ρύθμιση και την αυξάνει. Κι αν δεν πληρώνει κάποιος τη ρύθμιση αυτή; Σε αυτόν δεν θα γίνεται κατάσχεση; Υπάρχει κάποιο χρονικό σημείο που κάπως πρέπει να γίνεται κατάσχεση τελικά ή δεν υπάρχει ποτέ; Άμα πούμε «χαρίζουμε τα σπίτια, γιατί έτσι θέλουμε», θέλω κι εγώ να μου χαρίσετε, γιατί εγώ πληρώνω το δάνειο μου κανονικά, παρά τις φήμες, εδώ και δεκαεπτά χρόνια και θέλω κι εγώ ένα δωρεάν σπίτι. Όμως, επαναλαμβάνω, πρέπει να κάνουμε μία ρύθμιση που να στέκει.

Είπατε, δεν θα πω τη λέξη ψευδώς, γιατί ψεύτης δεν είστε, θέλω να είμαι ειλικρινής. Μπορεί να μην έχετε τη σωστή ενημέρωση. Τι έχε γίνει με τα «κόκκινα» δάνεια; Από την πρώτη μέρα του «ΗΡΑΚΛΗ», δηλαδή, εδώ και τρία χρόνια, σήμερα που μιλάμε έχουν ρυθμιστεί δάνεια 35 δισεκατομμυρίων και έχουν κλείσει και εξυπηρετούνται 700.000 υποθέσεις δανειοληπτών. Η πρόβλεψη για το α΄ τρίμηνο του 2023 είναι, ότι θα έχουν ρυθμιστεί άλλα 3,2 δισεκατομμύρια, αυξημένα κατά 32%, απ’ ότι το α΄ τρίμηνο του 2022. Άρα, όχι μόνο δεν υπήρξε, απλώς, λογιστική μετατόπιση των δανείων, όπως εσείς νομίζετε, ότι απλώς πήραμε τα «κόκκινα» δάνεια από τις τράπεζες, τα πήγαμε στις εταιρείες διαχείρισης και κάθονται εκεί, άρα, έχουμε ακόμα τα «κόκκινα» δάνεια να κάθονται. Αντιθέτως, το μοντέλο που έχει επιλεγεί από την Κυβέρνηση, έχει οδηγήσει, ήδη, πάνω από τα μισά «κόκκινα» δάνεια να έχουν ήδη ρυθμιστεί. Τα συνολικά δάνεια ήταν, περίπου, αν θυμάμαι καλά, 44 δισεκατομμύρια. Άρα, τα 35 δισεκατομμύρια είναι, σχεδόν, το 75% των δανείων. Υπό την έννοια αυτή, το μοντέλο μια χαρά λειτουργεί και προχωράει.

Υπάρχει εδώ ένα ζήτημα, αλλά, πλέον, ιστορικού χαρακτήρα, αν θα έπρεπε να είχε ασκηθεί στην αφετηρία προτιμησιακό δικαίωμα. Αυτή η συζήτηση είχε λήξει, πολύ πριν γίνει Κυβέρνηση η Νέα Δημοκρατία. Αυτό μπορούσε να γίνει, όπως έγινε στην Κύπρο, μόνο πριν πωληθούν τα δάνεια σε εταιρείες διαχείρισης και όχι μετά, γιατί μετά θα ήταν άλλη συμφωνία. Άρα, λοιπόν, αυτό θα έπρεπε να το είχε αποφασίσει η προηγούμενη Κυβέρνηση, του κ. Τσίπρα, αλλά για κάποιους λόγους δεν το αποφάσισε. Δε θέλω να κάνω εύκολη λαϊκίστικη κριτική, γιατί υπάρχει και ισχυρός αντίλογος στο προτιμησιακό δικαίωμα, για να είμαι ειλικρινής. Εγώ γενικά το υποστηρίζω, το θεωρώ σωστό μέτρο, αλλά έχει και έναν ισχυρό αντίλογο ως προς τον ηθικό κίνδυνο που δημιουργεί.

Εν πάση περιπτώσει, αυτό δεν έγινε το 2017. Από την ώρα που δεν έγινε το 2017, δεν υπάρχει κανένα μοντέλο που να λέει, ότι μπορεί να γίνει εκ των υστέρων. Αυτό, δηλαδή, δεν στέκει.

Επαναλαμβάνω, το μοντέλο δουλεύει. Η διαφωνία μας είναι αν θα ήταν υπό κρατική διαχείριση ή από ιδιώτη. Εσείς μπορεί να είστε κομμουνιστής και να σας αρέσουν να είναι στο κράτος τα πράγματα. Εγώ είμαι φιλελεύθερος και μου αρέσει να είναι στους ιδιώτες. Κανένα πρόβλημα. Το μοντέλο δουλεύει, τα δάνεια ρυθμίζονται, ο κόσμος δεν του αρέσει. Προφανώς, είναι καλύτερα να μην έχεις κανένα να σε «κυνηγάει». Οι εταιρείες διαχείρισης σε «κυνηγάνε», το καταλαβαίνω αυτό, καμιά φορά γίνεται με υπερβολή, βάζουμε και πρόστιμα, όταν ξεπερνάνε τα όρια, αλλά σε γενικές γραμμές, όμως, το θέμα προχωράει και λειτουργεί, να ξέρετε. Γι’ αυτό, άλλωστε, βελτιώνονται οι οικονομικοί μας δείκτες και η ευστάθεια του τραπεζικού συστήματος. Όπως βλέπετε, οι τράπεζες μας, τους τελευταίους τρεις μήνες, έχουν αναβαθμιστεί δύο φορές από τους οίκους αξιολόγησης και οι μετοχές στο Χρηματιστήριο ανεβαίνουν η μία μετά την άλλη, η Εθνική, έχει κάνει «ράλι», ακριβώς, γιατί θεωρείται το μοντέλο σωστό από την ίδια την αγορά.

Σε ότι αφορά στο χρέος μας, πρέπει να είστε ο μοναδικός άνθρωπος στον πλανήτη, εγώ δεν ξέρω κανέναν άλλον, που να θεωρεί ότι η κατάσταση με το ελληνικό χρέος εξελίσσεται άσχημα. Γιατί το λέω αυτό; Στον επίσημο πίνακα της Ευρωπαϊκής Επιτροπής για τη χώρα που σημείωσε τη μεγαλύτερη μείωση χρέους, ως προς τον λόγο, ως προς το ΑΕΠ, είναι η Ελλάδα, με πολύ μεγάλη διαφορά. Φυσικά, ξεκινήσαμε και με τη μεγαλύτερη βάση, προφανέστατα, αλλά έχουμε τη μεγαλύτερη μείωση απ’ όλους. Λόγω της μεγάλης μείωσης του χρέους, πρώτα, μάς αναβάθμισε ο Οίκος Fitch, όπως ξέρετε και είπε ότι θεωρεί πολύ εντυπωσιακή τη μείωση του χρέους στην Ελλάδα. Ο Moody’s, επίσης, στην τελευταία του έκθεση, έγραψε ότι μας κρατάει σταθερούς μεν, αλλά, σχεδόν, προαναγγέλλει την επόμενη αναβάθμισή μας, καθώς βλέπει ότι εξελίσσεται πάρα πολύ καλά ο λόγος χρέους προς ΑΕΠ.

Εν πάση περιπτώσει, για να το καταλάβατε, επειδή το γράψατε στο twitter και βάλατε 408 δισεκατομμύρια, προσπαθώ να εξηγήσω πολύ στους φίλους που με ρωτάνε και ψηφοφόρους μου, αλλά εσείς, επειδή καταλαβαίνετε από οικονομικά, δεν μπορεί να κάνετε το ίδιο σφάλμα. Ο απόλυτος αριθμός, δηλαδή, τα δισεκατομμύρια του χρέους, είναι αδιάφορο ζήτημα, δεν το μετράει κανένας. Το χρέος θα αυξάνεται. Να χρησιμοποιήσω και έναν όρο «βαρουφάκειο», ότι «το χρέος αυξάνεται perpetual». Έτσι δουλεύει στα κράτη. Όλα τα χρέη, όλων των κρατών, σε απόλυτο βαθμό, διαρκώς, αυξάνονται.

Τι μετράνε μόνο οι οίκοι αξιολόγησης, η Κομισιόν, οι αγορές, οι τράπεζες, το ΔΝΤ, η ECB, oι ρυθμιστικές αρχές και όλοι; Μόνο τον λόγο χρέους προς ΑΕΠ. Να το πω λίγο απλά, για να το καταλάβετε.

Ας υποθέσουμε, ότι καταφέρναμε μαγικά και «έπεφτε» το χρέος μας στα 300 δισεκατομμύρια, αλλά ταυτόχρονα το ΑΕΠ μας «έπεφτε» 20%, θα ήμασταν σε καλύτερη θέση ή σε χειρότερη; Σε πολύ χειρότερη, είναι η απάντηση.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΒΙΛΙΑΡΔΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης):** Μην υποβαθμίζετε τόσο τη συζήτηση.

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ - ΑΔΩΝΙΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ (Υπουργός Ανάπτυξης και Επενδύσεων):** Μα, αυτόν το αριθμό γράφετε. Γράφετε 408 δισεκατομμύρια.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΒΙΛΙΑΡΔΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης):** Καταλαβαίνετε ότι όχι μειωθεί μόνο λόγω πληθωρισμού;

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ - ΑΔΩΝΙΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ (Υπουργός Ανάπτυξης και Επενδύσεων):** Δεν αυξήθηκε πληθωριστικά το ΑΕΠ, κάνετε και εδώ πολύ μεγάλο λάθος. Αν κάνατε τον κόπο να διαβάσετε τις ανακοινώσεις της ΕΛΣΤΑΤ, η ΕΛΣΤΑΤ μετρά την αύξηση του ΑΕΠ αποπληθωρισμένα και όχι πληθωρισμένα. Αν το μέτραγε πληθωρισμένα, θα είχαμε αύξηση ΑΕΠ 16% και δεν έχουμε 16%. Άρα, λοιπόν, είναι, απολύτως προφανές, ότι η αύξηση του ΑΕΠ μας είναι αποπληθωρισμένη. Η μείωση του λόγου δεν οφείλεται στον πληθωρισμό, όπως εσείς νομίζετε. Η μείωση του λόγου οφείλεται στη μεγάλη αύξηση του ΑΕΠ που έχει η Ελλάδα. Η Ελλάδα έχει διπλάσιο ρυθμό αύξησης του ΑΕΠ από τον ευρωπαϊκό μέσο όρο.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΒΙΛΙΑΡΔΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης):** Λάθος κάνετε.

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ - ΑΔΩΝΙΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ (Υπουργός Ανάπτυξης και Επενδύσεων):** Πληθωρισμό έχουν όλες οι άλλες χώρες, καμία από αυτές και ορισμένες με μεγαλύτερο πληθωρισμό από εμάς, δεν έχει πετύχει την αύξηση που έχουμε κάνει εμείς στο ΑΕΠ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΒΙΛΙΑΡΔΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης):** Υποβαθμίζετε πολύ τη συζήτηση.

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ - ΑΔΩΝΙΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ (Υπουργός Ανάπτυξης και Επενδύσεων):** Δεν πειράζει να αναγνωρίζετε τις επιτυχίες, όχι της Κυβέρνησης, αλλά της χώρας.

Επαναλαμβάνω, για να το καταλάβει ο κόσμος που παρακολουθεί. Εάν υποτεθεί, ότι αυτό το ΑΕΠ μας είναι από θέμα του πληθωρισμού μας, όπως εσείς νομίζετε, τότε και οι υπόλοιπες χώρες της ευρωζώνης και μάλιστα, κάποιες που έχουν μεγαλύτερο πληθωρισμό από εμάς, θα είχαν μεγαλύτερη αύξηση του ΑΕΠ από εμάς. Μιλάμε για την αύξηση του ΑΕΠ τώρα, δεν μιλάμε για τη μείωση του χρέους. Η αύξηση του ΑΕΠ, κάθε χρόνο, από την ίδια βάση ξεκινάμε όλοι. Η Ουγγαρία έχει πληθωρισμό 17%, έχει αύξηση ΑΕΠ 17%; Όχι, βέβαια. Άρα, λοιπόν, όταν μιλάμε για αύξηση ΑΕΠ, αυτό που μετράει η Eurostat είναι αποπληθωρισμένος ο δείκτης, δεν είναι ο πληθωρισμός μέσα.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΒΙΛΙΑΡΔΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης):** Όχι, κύριε Υπουργέ. Για τον ρυθμό ανάπτυξης μετράει έτσι. Άλλο το ένα, άλλο το άλλο.

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ- ΑΔΩΝΙΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ (Υπουργός Ανάπτυξης και Επενδύσεων):** Ξαναλέω, λοιπόν, για τον ρυθμό ανάπτυξης και για την αύξηση του ΑΕΠ. Η αύξηση του ΑΕΠ της χώρας οφείλεται, κατά βάση, σύμφωνα με την τελευταία έκθεση της Κομισιόν σε τρεις αιτίες. Πρώτη είναι η αύξηση των άμεσων ξένων, όπου έχουμε δεύτερο συνεχόμενο έτος ρεκόρ όλων των εποχών το 2022. Οφείλω να σας πω, ότι το 2023, εάν δεν έχουμε πολιτικό «ατύχημα», θα πάμε ακόμα καλύτερα.

Ο δεύτερος λόγος που γράφει η Κομισιόν είναι η αύξηση των εξαγωγών. Πριν από λίγα λεπτά, η ΕΛΣΤΑΤ έβγαλε τις εξαγωγές του 2022, κλείσαμε, περίπου, 54 δισεκατομμύρια, είναι μακράν και σε απόλυτο αριθμό οι μεγαλύτερες εξαγωγές που είχαμε από πάντα. Επειδή, όμως, εγώ πάλι δεν θέλω να σας κοροϊδέψω, για να το πούμε σε απόλυτους αριθμούς, γιατί εκεί παίζει ρόλο πάντοτε ο πληθωρισμός, αν το μετρήσουμε σε λόγο εξαγωγών προς ΑΕΠ, πάλι έχουμε τον μεγαλύτερο λόγο εξαγωγών προς ΑΕΠ, σε όλη την πρόσφατη ιστορία. Άρα, λοιπόν, πάλι έχουμε αποπληθωρισμένο δείκτη και φαίνεται ότι οι εξαγωγές μας πηγαίνουν πάρα πολύ καλά.

Η αύξηση του εμπορικού ισοζυγίου, δεν το υποτιμώ ως πρόβλημα, είναι δείκτης ανησυχίας, αλλά έχει δύο κομμάτια λογικής εξήγησης και μία καλή προοπτική. Η λογική εξήγηση είναι ότι η αύξηση της τιμής των καυσίμων, που είναι όλα εισαγόμενα, «εκτοξεύουν» το εμπορικό έλλειμμα αναπόφευκτα. Δεύτερον, η αύξηση εξαγωγών οδηγεί και σε αύξηση των εισαγωγών, διότι τα περισσότερα προϊόντα που παράγονται στη χώρα έχουν κάτι εισαγόμενο μέσα, πολύ ή λίγο, από ενέργεια, που έχουν όλα, μέχρι πρώτες ύλες ή οτιδήποτε άλλο. Άρα, είναι σχετικά αδύνατο να επιτυγχάνεις εξαγωγικά ρεκόρ, χωρίς αύξηση εξαγωγών.

Πιστεύω ότι σε ένα μεσομακροπρόθεσμο μέλλον αυτό θα μειωθεί γρήγορα, γιατί, όσο οι Ανανεώσιμες Πηγές Ενέργειας καταλαμβάνουν μεγαλύτερο κομμάτι στην παραγωγή ενέργειας της Ελλάδας ή αν αποκτήσουμε και εγχώριες πηγές ορυκτών καυσίμων από τις έρευνες φυσικού αερίου, στα επόμενα τρία χρόνια, τόσο θα μειώσουμε σε πολύ μεγάλο βαθμό τις εισαγωγές ορυκτών καυσίμων που είναι και το μεγαλύτερο κομμάτι του εμπορικού ελλείμματος. Άρα, πιστεύω ότι μεσομακροπρόθεσμα και αυτός ο δείκτης θα φτιάξει σε μεγάλο βαθμό.

 Ως προς τον κύριο Βιλιάρδο, είπατε «γιατί δεν βάλατε πρόστιμο για αισχροκέρδεια στα διυλιστήρια». Θέλω, λοιπόν, να το εξηγήσω λίγο αυτό, γιατί είναι άλλη μία, κατά τη γνώμη μου, παρανόηση. Έλεγχος στα διυλιστήρια, βάσει της προσφάτως από εμάς ψηφισθείσας αγορανομικής διάταξης έγινε. Έγινε από τη ΔΗΜΕΑ και στα δύο διυλιστήρια της χώρας. Ο έλεγχος αυτός δημιούργησε δύο μεγάλα προβλήματα σε εμάς. Το πρώτο πρόβλημα είναι, όταν ήταν αδύνατο να εφαρμοστεί στα διυλιστήρια. Γιατί είναι αδύνατο αυτό να εφαρμοστεί στα διυλιστήρια; Διότι τα διυλιστήρια δεν τιμολογούν μόνα τους, τιμολογούν βάσει ενός δείκτη- είναι ο δείκτης platz, ο οποίος ισχύει σε όλα τα διυλιστήρια της Μεσογείου ο ίδιος, ακριβώς ο ίδιος, δηλαδή, όλα τα διυλιστήρια της Μεσογείου τιμολογούν με τον ίδιο δείκτη. Της βόρειας Ευρώπης με έναν άλλο αντίστοιχο δείκτη, της Κεντρικής Ευρώπης με έναν άλλο αντίστοιχο δείκτη. Άρα, αν εμείς παρέμβουμε στον τρόπο που τιμολογούν τα διυλιστήριά μας, πάμε να εξαιρέσουμε τα ελληνικά διυλιστήρια από τον κοινό τρόπο τιμολόγησης.

Πρόσεξε ποιο πρόβλημα δημιουργεί αυτό. Τα διυλιστήρια έχουν πάνω από το μισό τους όγκο σε εξαγωγές. Αν αλλάξεις τον τρόπο τιμολόγησης, λοιπόν, και «σπάσεις» τη συμφωνία που έχουν όλα τα διυλιστήρια μεταξύ τους, με την έννοια του πώς γίνεται η τιμολόγηση, όχι με το να ρυθμίσουν τις τιμές, τότε σε αυτή την περίπτωση, θα έχεις τρομερό πρόβλημα στις εξαγωγές των διυλιστηρίων. Θα βλάψεις σοβαρά μία σημαντική εξαγωγική βιομηχανική δραστηριότητα της χώρας που είναι οι εξαγωγές καυσίμων. Τα ελληνικά διυλιστήρια πρέπει να σας πω και το ένα και το άλλο πάνε από το καλό στο καλύτερο σε εξαγωγές. Η υποχώρηση δε, των ρωσικών διυλιστηρίων είχε το αρνητικό αποτέλεσμα να μην έχουμε αρκετό ντίζελ για ένα μεγάλο διάστημα που κυρίως εισαγόταν από εκεί, είχε το θετικό, όμως, αποτέλεσμα να δημιουργήσει νέες αγορές στα διυλιστήρια μας.

Ακόμα κι αν εφαρμόζαμε τη διάταξη και διαπιστώναμε ότι υπήρχε παράβαση, αν πηγαίναμε με τον χάρακα που έχουμε βάλει. Ποια είναι η διάταξη, αυτή καθ’ αυτή; Τι μας δίνει η διάταξη αυτή ως δυνατότητα; Να θεσπίσουμε πρόστιμο με ανώτατο όριο το ένα εκατομμύριο. Θα βάζαμε, λοιπόν, ένα εκατομμύριο στα διυλιστήρια και ένα εκατομμύριο στο άλλο διυλιστήριο. Ευλόγως, μετά δεν θα ερχόσασταν όλοι εδώ στη Βουλή, να μας πείτε «μα τι είναι αυτά που κάνετε;» Ένα εκατομμύριο για το διυλιστήριο, είναι κάποιο σοβαρό ποσό για να συζητήσουμε γι’ αυτό; Βεβαίως, όχι. Εφαρμόσαμε, λοιπόν, τη διάταξη της φορολόγησης. Τα 680 εκατομμύρια το εξάμηνο, που πήραμε από τα δύο διυλιστήρια, για το market pass, που αν χρειαστεί να επεκτείνουμε το market pass σε ετήσια βάση, αυτό σημαίνει 1,4 δισεκατομμύρια, δεν σας κάνει, κύριε Βιλιάρδο, ως εφαρμογή μιας πραγματικής πολιτικής βούλησης αναδιανομής του πλούτου ως προς τα διυλιστήρια; Δεν είναι τελικά πολύ πιο αποτελεσματικό, από την εφαρμογή ενός προστίμου από τη ΔΙΜΕΑ; Άρα, λοιπόν και τη δουλειά μας κάναμε και λεφτά πήραμε από τα διυλιστήρια και τα λεφτά πάνε στο market pass και τα λεφτά είναι πάρα πολλά και δεν είναι καθόλου λίγα, όπως όπως είπατε.

Σχετικά με το θέμα της Fraport, αν και το έχουμε συζητήσει στο παρελθόν, θα πρέπει να το εξηγήσω ήρεμα, κυρίως για τα Πρακτικά, γιατί εσάς δεν θα σας πείσω. Θα μπορούσε η Ελλάδα, αν πούλαγε σήμερα τα αεροδρόμια, να «πιάσει» καλύτερο τίμημα από το 2014; Θεωρητικά ναι, γιατί σήμερα η ελληνική οικονομία είναι σε πολύ καλύτερη κατάσταση από ότι το 2014. Πάντα, όταν πουλάς κάτι σε καλύτερη κατάσταση οικονομίας, πιάνεις υψηλότερο τίμημα, είναι πάρα πολύ απλό. Θα ήμασταν, όμως, σήμερα εδώ, στην καλύτερη κατάσταση της οικονομίας μας, αν δεν είχαμε κάνει ιδιωτικοποιήσεις, τύπου Fraport; Η απάντηση είναι όχι. Ο λόγος που είμαστε εδώ, που στεκόμαστε σήμερα, είναι γιατί η Κυβέρνηση Αντώνη Σαμαρά τότε, προχώρησε σε σημαντικές κινήσεις, όπως το Ελληνικό, όπως η Fraport και τα λοιπά, που έβαλαν την ελληνική οικονομία ξανά στην «τροχιά» της ιδιωτικοποίησης και της προόδου. Φάνηκε ότι αυτό θα ανακοπεί από την Κυβέρνηση ΣΥΡΙΖΑ το 2015.

Τελικά, ο ΣΥΡΙΖΑ, είπε ο κ. Λογιάδης, ότι έκανε τη μεγάλη «κωλοτούμπα» και διάφορα άλλα, που εγώ δεν συμφωνώ. Εγώ θεωρώ, ότι έκανε ο ΣΥΡΙΖΑ μία «στροφή» στον ρεαλισμό, κατάλαβε το συμφέρον της χώρας, σεβάστηκε τη συμφωνία της Κυβέρνησης Σαμαρά, προχώρησε τις ιδιωτικοποιήσεις, εισέπραξε και το τίμημα. Τι αποτέλεσμα έχει τώρα αυτό; Πρώτον, τη μεσοπρόθεσμη βελτίωση της εθνικής οικονομίας, για να φτάσουμε μετά στον κ. Μητσοτάκη και στην «εκτίναξή» της και δεύτερον, στα αεροδρόμια αυτά καθ’ αυτά.

Τελικά το ελληνικό δημόσιο είναι κερδισμένο από την ιδιωτικοποίηση; Εγώ ισχυρίζομαι, ότι το ελληνικό δημόσιο είναι, εξαιρετικά, κερδισμένο. Πρώτον, το τίμημα από την πώληση δεν πάει στο ελληνικό δημόσιο, πάει μόνο στην εξυπηρέτηση του χρέους. Άρα, αυτό είναι δευτερεύον θέμα για το δημόσιο. Δεύτερον και κυριότερο, δεν κερδίζει το ελληνικό δημόσιο, από το ότι έχουμε ξαφνικά 14 αεροδρόμια, πλήρως, ανακαινισμένα, από ένα μεγάλο κομμάτι από τη Γερμανία, που μας φέρνει επιπλέον εκατομμύρια τουρίστες τον χρόνο από την εκεί αγορά, γιατί έχει η ίδια συμφέρον και που έχει αυξήσει την εμπορική κίνηση στα αεροδρόμια αυτά πάνω από 100%; Δεν μας συμφέρει αυτό;

Το πιο κλασικό παράδειγμα είναι το Αεροδρόμιο της Θεσσαλονίκης και θα σας πω γιατί. Το Αεροδρόμιο της Θεσσαλονίκης φέτος έκλεισε με λιγότερο από 10% τελικά πτώση. Αν σκεφτείς, ότι με τον πόλεμο έχασε τους δύο καλύτερούς του πελάτες, τη Ρωσία και την Ουκρανία, αυτό σημαίνει ότι είναι ένας θρίαμβος για το Αεροδρόμιο αυτό. Ποιοι αντικατέστησαν τους πελάτες που χάθηκαν που ήταν οι καλύτεροι πελάτες του Αεροδρομίου; Οι Γερμανοί. Ποιος τους έφερε; Η Fraport. Το ελληνικό κράτος από αυτό κερδίζει τουρίστες, δωμάτια, ΦΠΑ, θέσεις εργασίας, ΕΦΚΑ. Αυτά είναι αδιάφορα για την Ελληνική Λύση; Καλύτερα είναι να κοιτάμε πότε θα πουλήσουμε και αν θα πάρουμε καλύτερο τίμημα, που θα πάει στους δανειστές μας ή να βάλουμε εμπρός στην οικονομία, να βρει ο κόσμος δουλειά; Εγώ λέω προφανώς, το δεύτερο. Άρα, και η πώληση καλή ήταν το 2014 και για το 2014 πολύ καλή τιμή επετεύχθη και σωστά το προχώρησε ο ΣΥΡΙΖΑ και πολύ καλά πηγαίνει η επένδυση τώρα. Μακάρι, η Fraport να ενδιαφερόταν να πάρει και άλλα αεροδρόμια στους διαγωνισμούς που κάνουμε, γιατί το μοντέλο έχει δουλέψει, εξαιρετικά, καλά. Είναι μία από τις πιο επιτυχημένες κινήσεις που έγινε ποτέ στο κομμάτι των αεροδρομίων και στο κομμάτι των ιδιωτικοποιήσεων, εν γένει, και θέλω, ιδιαίτερα, να ευχαριστήσω τη Fraport γι’ αυτό.

Σε ότι αφορά στο νομοσχέδιο, ως Κυβέρνηση επαναλαμβάνω ότι δεν έχουμε καμία διάθεση αδιάκριτης απελευθέρωσης των Κυριακών. Εγώ μπορεί προσωπικά να είμαι υπέρ του να δουλεύουν τα καταστήματα την Κυριακή, θέλω να είμαι ειλικρινής, αλλά αυτό είναι προσωπική θέση. Η κυβερνητική θέση είναι αυτή που εκφράζουμε, δηλαδή, ελεγχόμενο άνοιγμα Κυριακών, με τον τρόπο που το βάζουμε εδώ. Οι Κυριακές, οι άλλες που νομοθετούμε, είναι αυτές που είχατε βάλει και εσείς, τα έχουμε εξηγήσει με το θέμα των ενδιάμεσων εκπτώσεων και τα υπόλοιπα.

Θα ήθελα να πω μερικά λόγια για το phishing, γιατί δεν θέλω να ξεφύγω από αυτό. Θα κάνουμε κάποιες νομοτεχνικές βελτιώσεις εκεί, ως προς το phishing. Ελέχθη ότι κατατίθεται ανούσια η διάταξη, λόγω του επιπλέον μηχανισμού ελέγχου. Δεν συμφωνώ. Είπατε ότι θα μπορούν οι τράπεζες, απλώς, να πηγαίνουν στο δικαστήριο και να ερμηνεύουν, κατά τον τρόπο που θέλουν, αν υπάρχει ή όχι το επιπλέον σύστημα ελέγχου. Δεν υπάρχει κανένας τρόπος, να ερμηνεύει κανείς τίποτα.

Τα σημερινά συστήματα ελέγχου είναι δύο, είναι το pin, που το ξέρουμε όλοι από το κινητό μας τηλέφωνο και είναι και το opt. Η τράπεζα που θα μπορεί να μην εφαρμόζει τη διάταξη των 1.000 ευρώ. θα χρειαστεί και επιπλέον τρίτο σύστημα ελέγχου, ή το έχει εγκαταστήσει και μπορεί να εξαιρείται ή δεν το έχει εγκαταστήσει. Αν το εγκαταστήσει, το phishing θα μειωθεί δραστικά, δηλαδή, θα είναι, σχεδόν, αδύνατον να γίνει κλοπή της κάρτας. Άρα, γιατί το συζητάμε. Αν δεν το εγκαταστήσει, άρα, ο πελάτης θα είναι περισσότερο ευάλωτος ακόμα και ο αμελής, αυτό πραγματεύεται από τη διάταξη.

Άρα, η διάταξη αυτή, όπως την έχουμε φτιάξει τώρα, είναι, εξαιρετικά, ισορροπημένη. Ο Υπουργός δεν νομοθετεί μόνο για τον καταναλωτή, νομοθετεί και για τις τράπεζες, γιατί τραπεζική κρίση ξέρουμε πια πολύ καλά, ότι σημαίνει οικονομική κρίση, που τελικά καταλήγει στον Έλληνα πολίτη και τον συνταξιούχο. Άρα, πρέπει να καταλάβουμε, ότι δεν είμαστε εχθροί με τις τράπεζες, ούτε κανένας θέλει να νομοθετήσει, για να καταστρέψει τις τράπεζες. Όλοι μας δουλεύουμε, για να βρούμε την κατάλληλη ισορροπία, μεταξύ της ομαλής λειτουργίας του τραπεζικού συστήματος και των δικαιωμάτων των καταναλωτών. Η συγκεκριμένη διάταξη πιστεύω, και είμαι περήφανος γι’ αυτό, βρίσκει, ακριβώς, το σημείο ισορροπίας, προστατεύει, επαρκώς, και τα δύο μέρη, θέτει ένα πολύ ισχυρό κίνητρο στον τραπεζικό τομέα να θεσπίσει τρίτο στάδιο ελέγχου, άρα, πρακτικά, να εξαφανίσει το phishing. Όποιες τράπεζες δεν το κάνουν «κακό του κεφαλιού τους».

 Βεβαίως, δεν είπαμε καθόλου σήμερα και θέλω να το επαναλάβω, ότι το νομοσχέδιό μας έχει την, εξαιρετικά, μεγάλη πρωτοβουλία για την ηλεκτρονική διαφήμιση, που καταλήγουμε στο να «πολεμάμε» τον αθέμιτο ανταγωνισμό, που το θεωρώ πολύ σημαντικό. Είναι μία δική μας πρωτοβουλία αυτή και τη θεωρώ πάρα πολύ σημαντική για την ορθή λειτουργία της αγοράς.

Αναφορικά με το θέμα του οίνου, το εξαντλήσαμε. Επαναλαμβάνω ότι, ήδη, στην Ελλάδα παράγεται πεπαλαιωμένος οίνος μέσα από τον βυθό της θάλασσας. Γίνεται χωρίς να υπάρχει πλαίσιο και χωρίς να υπάρχει έλεγχος. Με το παρόν σχέδιο νόμου δημιουργείται το πλαίσιο και δημιουργείται ο έλεγχος. Τι είναι καλύτερο να έχεις μία δραστηριότητα άγνωστη στο κράτος, χωρίς κανέναν έλεγχο, άρα, και χωρίς καμία προστασία του καταναλωτή ή το δεύτερο; Πιστεύουμε το δεύτερο και αυτό, ακριβώς, νομοθετήσαμε και αυτό, ακριβώς, κάνουμε. Όμως, και για τις ίδιες επιχειρήσεις που δραστηριοποιούνται σε αυτόν τον τομέα, είναι σίγουρα καλύτερο να υπάρχει πλαίσιο καθορισμένο, το οποίο ακολουθώντας το μπορούμε να έχουμε άδεια λειτουργίας και νομιμότητα, παρά να βρίσκουμε ένα «γκρίζο» σημείο που αν κάτι πάει στραβά, βρισκόμαστε στο έλεος της κάθε καταγγελίας και της κάθε δημόσιας υπηρεσίας.

Άρα, τελικά και οι επιχειρήσεις και οι καταναλωτές βγαίνουν κερδισμένοι από το να ξεκαθαρίσουμε το πλαίσιο και αυτό κάνουμε πάλι με μια πρωτοβουλία δική μας, του Υπουργείου Ανάπτυξης και Επενδύσεων.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Μαμουλάκης.

**ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ (ΧΑΡΗΣ) ΜΑΜΟΥΛΑΚΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Θα κάνω μία παρατήρηση διαδικαστικού χαρακτήρα, όμως, σημαντική. Αφορά μία κυοφορούμενη τροπολογία από τον κ. Δήμα, τον αρμόδιο Υφυπουργό, για ζητήματα καινοτομίας και έρευνας και πιο συγκεκριμένα από τον Σύλλογο Εργαζομένων Ιδρυμάτων Τεχνολογίας και Έρευνας Ιδιωτικού Δικαίου. Γνωρίζω ότι έχουν γίνει αλλεπάλληλες συζητήσεις και συναντήσεις με τα στελέχη του Υπουργείου και με τον κ. Δήμα. Υπάρχει μία δέσμευση σε πολιτικό επίπεδο, ότι θα ενσωματωθεί, εν είδει τροπολογίας στην αυριανή Ολομέλεια. Δεν ξέρω αν γνωρίζετε κάτι ή αν έχετε να πείτε κάτι διευκρινιστικό επ’ αυτού.

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ - ΑΔΩΝΙΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ (Υπουργός Ανάπτυξης και Επενδύσεων):** Θα ενσωματωθεί, όχι στο αυριανό νομοσχέδιο, γιατί δεν προλαβαίνουμε, στο ερανιστικό νομοσχέδιο που ετοιμάζεται για το τέλος του μήνα θα υπάρχει και η σχετική διάταξη. Ετοιμάζουμε ερανιστικό νομοσχέδιο και του Υπουργείου Ανάπτυξης και του Υπουργείου Οικονομικών και του Υπουργείου Περιβάλλοντος και εκεί θα μπουν διάφορες διατάξεις που δεν προλάβαμε να βάλουμε αύριο, διότι στην υπουργική τροπολογία που καταθέτουμε αύριο, είχαμε περιορισμό, όπως ξέρετε πάντα, στον αριθμό των άρθρων που μπορούσαμε να βάλουμε και μπήκαν πιο επείγουσες διατάξεις.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Βιλιάρδος.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΒΙΛΙΑΡΔΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης):** Ένα λεπτό μόνο επιγραμματικά. Σε ότι αφορά στις αναβαθμίσεις που είπε ο κ. Υπουργός, θα ήθελα να πω ότι δεν παίζει κανέναν ρόλο, αν μας αναβαθμίζει η μία ή η άλλη, σημασία έχει ότι είμαστε η μοναδική χώρα στην Ευρώπη που δεν έχουμε ακόμη επενδυτική βαθμίδα. Αυτό είναι το σημαντικότερο, όχι το αν σου δίνει μία μονάδα η μία, μία η άλλη, εκτός ότι ο Moody’s μας έχει δύο βαθμίδες κάτω από την επενδυτική.

ΣΕ ότι αφορά στον λόγο χρέους προς το ΑΕΠ, προφανώς, υπολογίζεται ο πληθωρισμός, αφού η πτώση της σχέσης χρέους προς ΑΕΠ, υπολογίζεται με βάση τα 210 δις ΑΕΠ. Την προηγούμενη χρονιά είχαμε 182 δις ΑΕΠ, ο ρυθμός ανάπτυξης θα κυμανθεί στο 5,2% περίπου, οπότε καταλαβαίνετε, ότι χωρίς τον πληθωρισμό δεν θα πήγαινε εκεί που πήγε. Άρα, να λέμε τα πράγματα έτσι όπως είναι.

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ - ΑΔΩΝΙΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ (Υπουργός Ανάπτυξης και Επενδύσεων):** Αυτό ισχύει, όμως, για όλους, αυτό σας εξηγώ, δεν ισχύει μόνο για την Ελλάδα.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΒΙΛΙΑΡΔΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης):** Φυσικά, ισχύει για όλους, αλλά από την άλλη πλευρά, όταν κάνουμε έναν Προϋπολογισμό τον Δεκέμβρη, στον οποίο υπολογίζουμε ότι το χρέος ως απόλυτο μέγεθος, θα παραμείνει στα 392 δις και πηγαίνει στα 400 δις, καταλαβαίνετε ότι είναι λάθος του Προϋπολογισμού.

Σε σχέση με το κομμάτι που είπατε για τις επενδύσεις, θα πρέπει σίγουρα να αφαιρείτε πρώτα το «ξεπούλημα» της δημόσιας περιουσίας και να βλέπετε μόνο τις καθαρές επενδύσεις. Αν το κάνετε αυτό, θα δείτε ότι το 2021, σε σχέση με το 2020, είχαμε μείωση των άμεσων ξένων επενδύσεων.

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ - ΑΔΩΝΙΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ (Υπουργός Ανάπτυξης και Επενδύσεων**): Ποιο είναι το «ξεπούλημα;»

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΒΙΛΙΑΡΔΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης**)**:** Εάν βρεθεί μία άλλη κυβέρνηση, η οποία πουλάει πολύ περισσότερα, απ’ ότι πουλάτε εσείς, προφανώς, θα έχει μία αύξηση των επενδύσεων. Αυτό δεν λέει κάτι. Το βασικό είναι ο ακαθάριστος σχηματισμός παγίου κεφαλαίου που σας έχω πει ότι παραμένει σε πολύ αρνητικά επίπεδα, στο 14% του ΑΕΠ και δεν βοηθάει καθόλου.

Και αν μου επιτρέπετε μία παρατήρηση ακόμη, σε σχέση με τη FRAPORT. Σας έχω πει και την προηγούμενη φορά, ότι είναι άλλο να πουλάς 1,2 δισεκατομμύρια τα 14 αεροδρόμια και άλλο να της παραχωρείται από την Τουρκία για 25 χρόνια με 7,2 δισεκατομμύρια. Είναι επτά φορές περισσότερο. Δεν είναι κάτι λίγο, είναι τεράστιο.

Αν δείτε ξανά και μελετήσετε τη Σύμβαση, θα δείτε ότι είναι πράγματι «σκανδαλώδες».

Δεν αφορά εσάς, αφορά την οποιαδήποτε κυβέρνηση την έκανε και αυτό παραμένει ως αποτέλεσμα. Άρα, να λέμε τα πράγματα έτσι όπως είναι, να τα βάζουμε όπως είναι και να δούμε τα πραγματικά μεγέθη και όχι να λέμε κάθε φορά κάτι άλλο.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Κύριε Υπουργέ, έχετε τον λόγο.

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ - ΑΔΩΝΙΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ (Υπουργός Ανάπτυξης και Επενδύσεων**): Θα ήθελα να απαντήσω λίγο σε αυτά.

Κατ’ αρχάς, ασφαλώς, το σημαντικό είναι να πάρουμε επενδυτική βαθμίδα. Η Κυβέρνησή μας, σε αυτά τα τέσσερα χρόνια, περίπου, που κυβερνάμε έχει δεχθεί, περίπου, εάν θυμάμαι καλά, 16 ή 17 αναβαθμίσεις από τους οίκους. Παραλάβαμε τη χώρα πολύ μακριά από την επενδυτική βαθμίδα. Προσωπική μου εκτίμηση είναι, ότι εφόσον έχουμε αυτοδύναμη Κυβέρνηση με τον Κυριάκο Μητσοτάκη στις εθνικές εκλογές, σχεδόν, αμέσως, θα υπάρξει και αναβάθμιση. Δηλαδή, η επενδυτική βαθμίδα, πλέον, θα κριθεί στις εκλογές.

Ο μόνος λόγος που δεν μας έχουν, ήδη, δώσει επενδυτική βαθμίδα, είναι γιατί μετράνε το λεγόμενο «country risk» και οι οίκοι είναι υποχρεωμένοι να μετράνε το «country risk». Άρα, λοιπόν, αν δεν ξεκαθαρίσει το πολιτικό τοπίο, δεν θα δώσουν επενδυτική βαθμίδα. Έτσι δουλεύουν οι οικονομίες. Οι επενδυτές θέλουν να ξέρουν με ποιόν έχουν να κάνουν. Όταν με το καλό ο ελληνικός λαός επανεκλέξει τον Κυριάκο Μητσοτάκη αυτοδύναμο, θα πάρουμε και επενδυτική βαθμίδα.

Εάν, λοιπόν, έχετε ανησυχία, κύριε Βιλιάρδε, ψηφίστε Μητσοτάκη να σας φύγει η ανησυχία. Είναι τόσα πολύ απλά τα πράγματα. Όποιος ψηφίζει Μητσοτάκη θέλει να πάρουμε επενδυτική βαθμίδα. Όποιος δεν ψηφίζει, δεν θέλει να πάρουμε. Είναι τόσο απλά τα πράγματα. Παρ’ όλα που το έχουμε πει τόσες φορές, η συζήτηση έγινε το 2014, το 2015, το 2016, το 2017. Εδώ μια χαρά πάνε τα αεροδρόμια, πολύ καλά η FRAPORT, πολύ καλοδεχούμενος ο επενδυτής.

 Σε σχέση με αυτό που είπατε για το «ξεπούλημα» της δημόσιας περιουσίας, δεν το καταλαβαίνω εγώ καθόλου. Επαναλαμβάνω, ότι ενώ είστε άνθρωπος σοβαρός και, προφανώς, φιλελεύθερος έχετε πολύ κομμουνιστικό πνεύμα μέσα σας, μπορεί να ήσασταν μικρός κομμουνιστής, δεν το ξέρω. Τι θα πει «ξεπούλημα» δημόσιας περιουσίας; Οι ιδιωτικοποιήσεις είναι «ξεπούλημα» δημόσιας περιουσίας; Έλα Χριστέ και Παναγία.

 Οι ιδιωτικοποιήσεις είναι απαραίτητες, τις κάνουμε, γιατί τις πιστεύουμε και θέλουμε να τις κάνουμε. Η προσωπική μου γνώμη, είναι ότι πάμε και πιο αργά απ’ ό,τι πρέπει. Πρέπει να κάνουμε περισσότερες. Όσο κάνουμε ιδιωτικοποιήσεις, αυξάνουμε την ταχύτητα της ελληνικής οικονομίας, προσθέτουμε πλούτο στη χώρα, δεν υπάρχει κανένα πρόβλημα με αυτό και είμαστε πολύ περήφανοι για το πρόγραμμα ιδιωτικοποιήσεων το οποίο τηρείται.

 Δεύτερον, και οι επενδύσεις παγίου κεφαλαίου αυξάνονται στη χώρα -και σε αυτό κάνετε λάθος- και πηγαίνουν πολύ καλύτερα. Μεταξύ 2019-2023 έχουν αυξηθεί. Δεν θυμάμαι το νούμερο, αλλά θα το βρω και θα το κάνω tweet σε λίγο. Πάντως, είναι πάρα πολύ μεγάλη η αύξηση που έχει γίνει. Δεν υπάρχει κανένα τρίμηνο, εάν θυμάμαι καλά, για επτά ή οκτώ συνεχόμενα τρίμηνα, που δεν έχουμε αύξηση επενδύσεων του παγίου κεφαλαίου στην Ελλάδα. Άρα, και αυτό πηγαίνει πάρα πολύ καλά. Και σε όλες τις over-roll επενδύσεις, η αύξηση από το 2019 είναι της τάξης του 40% - 50%. Άρα, λοιπόν, δεν υπάρχει ζήτημα. Πάμε, πραγματικά, πάρα πολύ καλά.

Στα τρεισήμισι χρόνια που είχα μετρήσει, είχαμε φτάσει τον αριθμό των επενδύσεων που είχε ο ΣΥΡΙΖΑ στα πέντε χρόνια. Αυτό το λέω για να καταλάβετε μια τάξη μεγέθους. Άρα, λοιπόν, και αυτό πηγαίνει πάρα πολύ καλά και θα πάει πολύ καλύτερα στη δεύτερη τετραετία του κ. Μητσοτάκη.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΒΙΛΙΑΡΔΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης)**: Κύριε Υπουργέ, αλήθεια, δεν καταλαβαίνετε τι θα πει «ξεπούλημα;» Θα πει πώληση κάτω από την τιμή που πρέπει να πωληθεί. Πολύ χαμηλά, αυτό θα πει.

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ - ΑΔΩΝΙΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ (Υπουργός Ανάπτυξης και Επενδύσεων**): Ό,τι ιδιωτικοποίηση έχει γίνει, επί των ημερών μας, έχει πιάσει τίμημα πολύ πάνω από τις προβλέψεις. Καμία δεν έχει πάει κάτω από την πρόβλεψη, καμία.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Κύριε Μαμουλάκη, έχετε τον λόγο.

**ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ (ΧΑΡΗΣ) ΜΑΜΟΥΛΑΚΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας)**: Κύριε Πρόεδρε, πολύ σύντομα, γιατί άκουσα ότι η παρούσα Κυβέρνηση του κ. Μητσοτάκη δεν «ξεπουλάει». Ακούστε, λοιπόν, όλοι: το καλύτερο ακίνητο της νοτίου Ελλάδος, επιφανείας 385 στρεμμάτων, χωρίς δόμηση «προικίζεται» από την Κυβέρνηση με το ΕΣΧΑΔΑ και καλώς ορκίζεται με δόμηση και με άδεια καζίνου. Προχωράνε οι διαδικασίες, ως δια μαγείας μόνο ένας είναι ο ενδιαφερόμενος, με τίμημα 106 ευρώ το μέτρο.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Τους άλλους ποιος τους εμπόδισε;

**ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ (ΧΑΡΗΣ) ΜΑΜΟΥΛΑΚΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας)**: Θα σας πω. Ακούστε το παράδοξο εδώ, επειδή είναι κομμάτι του Real Estate που το κατέχουμε.

Ζητάω την έκθεση του ορκωτού εκτιμητή και έχουν περάσει δύο χρόνια και δεν έχει κατατεθεί στη Βουλή των Ελλήνων, για τις Γούρνες μιλάω.

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ - ΑΔΩΝΙΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ (Υπουργός Ανάπτυξης και Επενδύσεων**): Δύο ήταν οι ενδιαφερόμενοι, δεν ήταν ένας.

**ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ (ΧΑΡΗΣ) ΜΑΜΟΥΛΑΚΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας)**: Τι εννοείτε;

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ - ΑΔΩΝΙΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ (Υπουργός Ανάπτυξης και Επενδύσεων**): Ήταν η REDS A.E. και η DIMAND A.E..

**ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ (ΧΑΡΗΣ) ΜΑΜΟΥΛΑΚΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας)**: Ναι, στο πρώτο στάδιο. Μετά αποσύρθηκε και η DIMAND τώρα κάνει τον ρόλο του sub-contractor. Αυτό είναι η απτή απόδειξη και το νούμερο είναι εξευτελιστικό. Το καταλαβαίνετε; 106 ευρώ το μέτρο, με 0,8 δόμηση για άδεια καζίνο και λιμενικών εγκαταστάσεων στο καλύτερο ακίνητο της Νοτίου Ελλάδος, σε επαφή με την πόλη και το Αεροδρόμιο του Ηρακλείου; Αδιανόητα αυτά τα πράγματα.

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ - ΑΔΩΝΙΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ(Υπουργός Ανάπτυξης και Επενδύσεων)**: Η εκτίμηση του εκτιμητή, για το τι θα έπρεπε να λάβουμε για τις Γούρνες, ήταν 25 εκατομμύρια. Εμείς μπήκαμε, για να πάρουμε 25 εκ. και πήραμε 40 εκ.. Αν αυτό είναι «ξεπούλημα», τι να πω. Η Dimand, όταν κατάλαβε το τίμημα που έδωσε η REDS, πήγε να «λιποθυμήσει».

 **ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ (ΧΑΡΗΣ) ΜΑΜΟΥΛΑΚΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Δεν κατέθεσε καν. Εξ ου και ο ένας ο μοναδικός που αναφέρω.

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ - ΑΔΩΝΙΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ (Υπουργός Ανάπτυξης και Επενδύσεων)**: Το τίμημα, όχι «ξεπούλημα» δεν ήταν, αλλά ήταν πέραν πάσης προσδοκίας καλό.

**ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ (ΧΑΡΗΣ) ΜΑΜΟΥΛΑΚΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Σας επαναλαμβάνω, 106 ευρώ το μέτρο για τέτοιο ακίνητο, το καταλαβαίνετε; Με μονοπωλιακά χαρακτηριστικά καζίνο.

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ - ΑΔΩΝΙΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ (Υπουργός Ανάπτυξης και Επενδύσεων)**: Την ίδια συζήτηση ακριβώς κάνατε και με το Ελληνικό το 2014. Πρέπει να σας εξηγήσω, ότι πρέπει να ωριμάζετε.

**ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ (ΧΑΡΗΣ) ΜΑΜΟΥΛΑΚΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Έχετε την έκθεση;

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ - ΑΔΩΝΙΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ (Υπουργός Ανάπτυξης και Επενδύσεων)**: Την έχει το ΤΑΙΠΕΔ. Αυτά τα έχει το ΤΑΙΠΕΔ, όχι το Υπουργείο Ανάπτυξης. Ξαναλέω, όμως, για να είμαστε συνεννοημένοι. Όταν έγινε το 2014, επί Αντώνη Σαμαρά, ο διαγωνισμός για το Ελληνικό, όλη η διαφωνία και αυτό που άκουγα στη Βουλή, τότε ήμουν Κοινοβουλευτικός Εκπρόσωπος, ήταν αν με ελεύθερα τετραγωνικά, έβγαινε ένα πολύ χαμηλό ανά τετραγωνικό. Προσπαθώ να εξηγήσω, ότι σε τόσο μεγάλα ακίνητα, δεν βγαίνει έτσι το τίμημα, γιατί πρέπει να υπολογίσεις τη δόμηση, το master plan, πόσα δωμάτια μπορεί να φτιάξει, πόσο νοικιάζεται το δωμάτιο, για πόσο χρόνο το παίρνει και πόσα χρήματα χρειάζεται, για να γίνει όλο αυτό το πράγμα. Προσέξτε, το τίμημα του οικοπέδου είναι το ένα, τα 40 εκατομμύρια, για να φτιαχτεί όλο αυτό το πράγμα στις Γούρνες, θα χρειαστούν πάνω από 400 εκατομμύρια. Άρα, δεν μιλάμε για μία μικρή επένδυση. Μιλάμε για μία τεράστια επένδυση, γιγαντιαία.

**ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ (ΧΑΡΗΣ) ΜΑΜΟΥΛΑΚΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Όχι, αλλά το αρχικό στάδιο είναι επωφελές για τον ιδιώτη, εις βάρος του ελληνικού δημοσίου. Είναι αστείο το ποσό. Το τίμημα είναι εξευτελιστικό. Ως ορκωτός εκτιμητής μηχανικός ομιλώ σήμερα και όχι ως πολιτικός.

Λέω το τελευταίο και κλείνω. Το γεγονός ότι επί δύο χρόνια με επτά ΑΚΕ, Αιτήματα Κατάθεσης Εγγράφων, έχουμε ζητήσει από τον κ. Βεσυρόπουλο, τον Υφυπουργό Οικονομικών που διαχειρίστηκε ζητήματα ΤΑΙΠΕΔ και δεν φέρνει στο ελληνικό Κοινοβούλιο την έκθεση του ορκωτού, νομίζω ότι γεννά περισσότερα προβλήματα, παρά λύνει.

Ευχαριστώ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Σταμενίτης.

**ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ ΣΤΑΜΕΝΙΤΗΣ:** Για να συζητήσουμε για αγοραπωλησία ακινήτων ή κτιρίων, αυτά τα καθορίζει η αγορά. Αν ήταν πολύ χαμηλό το τίμημα των 40 εκατομμυρίων που δόθηκε, για να αγοραστεί η συγκεκριμένη έκταση, θα υπήρχαν «ουρά» από επενδυτές. Τα 40 εκατ. είναι πολύ μικρό ποσό, δεν είναι τα 2 και τα 3 δισεκατομμύρια που είναι το Ελληνικό. Προφανώς, η αγορά καθόρισε αυτό το τίμημα.

Αλλά να υπενθυμίσω ότι το ίδιο -και να συμφωνήσω με τον Υπουργό- έκαναν και για το Ελληνικό. Τότε θυμόμαστε τις περίφημες εκθέσεις του κ. Σπίρτζη, ως Προέδρου του ΤΕΕ, όπου έλεγε το τίμημα είναι αυτό και είναι τεράστιο και τελικά επωλείτο πολύ πιο χαμηλά. Φυσικά, όταν έγινε Κυβέρνηση αναγκάστηκε, μετά δακρύων, να υπογράψει την παραχώρηση του Ελληνικού. Έτερον εκάτερον.

Το πόσο κοστίζει κάτι, το καθορίζει η αγορά και η αγορά καθόρισε και το τίμημα του Ελληνικού και το τίμημα της συγκεκριμένης έκτασης. Ελεύθερη αγορά είμαστε, δεν αποκλείσθηκε κανένας. Όποιος μπορούσε, μπορούσε να συμμετέχει.

Ευχαριστώ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Όσο για την αξία, καμιά φορά, ο καθένας όσο θέλει ζητάει. Το θέμα είναι τι ανταπόκριση έχει.

Στο σημείο αυτό, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ολοκληρώθηκε η συζήτηση του νομοσχεδίου του Υπουργείου Ανάπτυξης και Επενδύσεων, σχετικά με την ενσωμάτωση της Οδηγίας 2020/1828.

Και πριν ολοκληρώσουμε, να περάσουμε στην ψηφοφορία, όπου σύμφωνα με τις τοποθετήσεις των συναδέλφων Εισηγητών των Κομμάτων, τα άρθρα 1 έως 86, καθώς και το ακροτελεύτιο άρθρο, καθώς και η τροπολογία 1570, ψηφίζονται, επί της αρχής, επί των άρθρων και στο σύνολό τους, κατά πλειοψηφία και παραπέμπονται στην αυριανή συζήτηση στην Ολομέλεια. Δεν επαναλαμβάνω τις θέσεις των συναδέλφων. Νομίζω ότι ήταν έτσι, αφήνοντας περιθώρια για την τροπολογία.

Κύριε Μαμουλάκη, θέλετε να διευκρινίσετε κάτι για την ψήφο σας;

**ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΜΑΜΟΥΛΑΚΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Είναι γνωστή η στάση και η θέση μας. Επί της τροπολογίας, επιφυλασσόμαστε.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Άρα, επί της τροπολογίας, συμμετέχετε ψηφίζοντας επιφύλαξη. Επί του νομοσχεδίου απέχετε.

Σας ευχαριστώ πολύ. Καλή συνέχεια σε όλους.

Στο σημείο αυτό γίνεται η γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής.

Παρόντες ήταν οι βουλευτές κ.κ.: Ανδριανός Ιωάννης, Αντωνιάδης Ιωάννης, Αραμπατζή Φωτεινή, Βασιλειάδης Βασίλειος, Βλάχος Γεώργιος, Βολουδάκης Μανούσος–Κωνσταντίνος, Γιόγιακας Βασίλειος, Γκίκας Στέφανος, Θεοχάρης Θεοχάρης (Χάρης), Καιρίδης Δημήτριος, Καραμανλή Άννα, Καρασμάνης Γεώργιος, Κέλλας Χρήστος, Κεφαλογιάννη Όλγα, Κόλλιας Κωνσταντίνος, Λεονταρίδης Θεόφιλος, Μακρή-Θεοδώρου Ελένη, Χιονίδης Σάββας, Μπουκώρος Χρήστος, Μπουτσικάκης Χριστόφορος–Εμμανουήλ, Οικονόμου Βασίλειος, Πιπιλή Φωτεινή, Ράπτη Ελένη, Σενετάκης Μάξιμος, Σιμόπουλος Ευστράτιος (Στράτος), Σταμενίτης Διονύσιος, Ταραντίλης Χρήστος, Τραγάκης Ιωάννης, Φόρτωμας Φίλιππος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Αποστόλου Ευάγγελος, Αραχωβίτης Σταύρος, Αυλωνίτης Αλέξανδρος–Χρήστος, Γιαννούλης Χρήστος, Καφαντάρη Χαρούλα (Χαρά), Μαμουλάκης Χαράλαμπος (Χάρης), Μιχαηλίδης Ανδρέας, Νοτοπούλου Αικατερίνη (Κατερίνα), Παππάς Νικόλαος, Πέρκα Θεοπίστη (Πέτη), Σαντορινιός Νεκτάριος, Τελιγιορίδου Ολυμπία, Τζάκρη Θεοδώρα, Τσακαλώτος Ευκλείδης, Φάμελλος Σωκράτης, Χαρίτσης Αλέξανδρος (Αλέξης), Αρβανιτίδης Γεώργιος, Γκόκας Χρήστος, Πάνας Απόστολος, Πουλάς Ανδρέας, Δελής Ιωάννης, Κομνηνάκα Μαρία, Στολτίδης Λεωνίδας, Αβδελάς Απόστολος, Βιλιάρδος Βασίλειος και Λογιάδης Γεώργιος.

Τέλος και περί ώρα 14.15΄λύθηκε η συνεδρίαση.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

 **ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ ΜΑΞΙΜΟΣ ΣΕΝΕΤΑΚΗΣ**